

# GUANGAJE

Tensiones y resoluciones

EN EL CUIDADO DE LOS PÁRAMOS

Sistematización del Estudio de Caracterización del Territorio y Avances en la Intervención de SWISSAID



SWISSAID





# CRÉDITOS

## Sistematización y Actualización

Valeria Recalde-Vela

## Diagramación y diseño

Mishell Cárdenas

## Edición

Oscar Quillupangui

## Autores de los cuatro productos y de la sistematización

### Proyecto de Desarrollo local Cotopaxi:

Jorge Mullo

Lucía Pérez

Marcela Alvarado

Belén Valencia

Stalin Herrera

## Fotografías:

Archivo SWISSAID

*Sólo podemos llevar a cabo nuestros proyectos gracias a nuestros donantes.*

*Entre ellos se encuentran el sector público, las fundaciones y las empresas privadas. La COSUDE contribuye a apoyar eficazmente nuestro trabajo.*

*Les agradecemos de todo corazón su compromiso.*



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Agencia Suiza para el Desarrollo  
y la Cooperación COSUDE

**Se permite la reproducción y utilización libre del presente documento  
siempre y cuando se coloque la cita correspondiente:**

SWISSAID. (2022). "Guanagaje: Tensiones y Resoluciones en el Cuidado de los Páramos. Sistematización del Estudio de Caracterización del Territorio y Avances en la Intervención de SWISSAID". Quito, Ecuador.

Primera edición  
Quito, octubre 2022

ISBN:

ISBN: 978-9942-9985-2-1



9 789942 998521

# ÍNDICE

<b>1.</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
	Antecedentes	1
	Objetivo Actual	3
<b>2.</b>	<b>EL TERRITORIO DE GUANGAJE</b>	
	Caracterización del lugar	4
	Recorrido histórico de la formación de las comunidades	8
	Actores presentes en la parroquia	13
<b>3.</b>	<b>CARACTERIZACIÓN NATURAL, USO Y GESTIÓN DE RECURSOS</b>	18
	Uso de la Tierra	18
	Los páramos	21
	Acceso a la tierra – estructura de la tierra	24
	Acceso al agua de consumo y riego	32
<b>4.</b>	<b>¿QUÉ INFLUYE EN EL CUIDADO DEL PÁRAMO?</b>	37
	Uso de los páramos	38
	Actores en el Manejo del Páramo	42
	Problemas y Tensiones	47
	Desafíos de la propiedad comunal	51
<b>5.</b>	<b>CONFLICTOS Y ACUERDOS PARA EL MANEJO DEL PÁRAMO</b>	54
<b>6.</b>	<b>AVANCES</b>	58
	Soberanía Alimentaria y Comercialización Asociativa	59
	Impactos en las Mujeres	64
	Avances en la Gestión Comunitaria del Agua y los Páramos	66
	Limitaciones	73
	Actualización por zonas	76
<b>7.</b>	<b>CONCLUSIÓN</b>	81
<b>8.</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	82

# INTRODUCCIÓN



## ANTECEDENTES

Entre laderas empinadas donde se siembran productos andinos como la papa, habas, mashuas, chochos, y por donde aparecen llamingos, ovejas y perros que cuidan las casas, se encuentran las comunidades que conforman la parroquia Guangaje. En el páramo todavía se ven retazos de pino sembrado y ganado bravo, aunque ya se han cercado varias zonas. Las comunidades están tan aisladas que no llega la señal de internet o celular y el bus más cercano deja a la profesora a 45 minutos caminando de la escuelita unidocente. Los vientos

levantan tornados de polvo durante el verano y en época de lluvia se dañan aún más los caminos deteriorados por el lodo y por deslaves ocasionales. Vicente Ilaquiche nos cuenta que una gran parte de su familia ha migrado, aunque ya no a las ciudades cercanas como Latacunga o Quito, sino a Estados Unidos.

A raíz de su herencia colonial y hacendataria, las comunidades indígenas campesinas viven una situación de exclusión y marginación que condicionan su vida. Parroquias

como Guangaje tienen un alto nivel de precariedad social. El Censo de Población y Vivienda del 2010 registró una tasa de pobreza en 99,9% por necesidades básicas insatisfechas (NBI) y pobreza extrema en 91,1% igualmente por NBI (GAD Guangaje, 2015). Dado este contexto, a lo largo de los años, Guangaje ha sido una parroquia intervenida por varias Organizaciones no Gubernamentales (ONG), entre ellas la Fundación SWISSAID.

SWISSAID comienza su trabajo allí en el año 2008 según los habitantes de las comunidades. En Cotopaxi inicialmente existieron dos proyectos: “Proyecto Cotopaxi”<sup>1</sup> para la zona de Guangaje Centro y el “Proyecto Guangaje”<sup>2</sup> para la zona de Tigua. Cuando SWISSAID inicia su proceso de salida del territorio se unifican los dos proyectos en uno solo llamado “Regional Cotopaxi” hasta su cierre en mayo de 2021. Su intervención se concentró en 15 comunidades: Quiloa, Pactapungo, Niño Loma, Sunirrumi, Casa Quemada, Huayrapungo, Salamalag Chico, Comuna Guangaje, Cuchumbo, Tingo Pucará, Guangaje

---

<sup>1</sup> Proyecto Cotopaxi tuvo cinco fases

<sup>2</sup> Proyecto Guangaje tuvo cuatro fases

Centro, Rumipamba, Rumichaca, Hospital y Ocho de Septiembre (Mullo, 2021).

Habiendo trabajado algunos años y con importantes resultados, SWISSAID identifica algunas limitantes particularmente en la ampliación y construcción de sistemas de riego—elemento fundamental para la implementación de la agroecología. Con el fin de entender estos desafíos presentes en su intervención, en el 2018 la Fundación SWISSAID decide realizar un estudio participativo. Este estudio debía indagar “junto con las organizaciones, mecanismos y estrategias que permitan a los técnicos y las familias contar con alternativas frente a la problemática de estructura, tenencia y formas de propiedad de la tierra, que facilite gestionar de manera más precisa los acuerdos que den sostenibilidad a la situación socio ambiental del agua y la tierra, frente a las necesidades básicas de las familias, el riego parcelario y producción de la zona” (Producto 4).

Como parte del estudio, se llevó a cabo un mapeo de actores clave (Producto 1); un mapeo participativo para caracterizar la estructura, formas de propiedad y tenencia

de la tierra (Producto 2); luego, se hicieron entrevistas a profundidad para construir una tipología de conflictos territoriales (Producto 3) y finalmente se construyó un documento que consolida hallazgos y realiza recomendaciones (Producto 4). El estudio fue realizado por el Instituto de Estudios Ecuatorianos (IEE) y se presentó en cuatro documentos finales, los cuales fueron utilizados para la construcción de la presente sistematización. De manera general, el estudio ayudó a SWISSAID a encontrar mecanismos y estrategias para que los técnicos y las familias involucradas puedan gestionar acuerdos que den sostenibilidad a la situación socioambiental del agua y la tierra. La zona de interés del estudio fueron 22 comunas, de las cuales 21 se localizan dentro de la parroquia de Guangaje y 1 en la parroquia de Zumbahua.

## OBJETIVO ACTUAL

El objetivo del presente documento de sistematización es presentar la información proveniente de los cuatro productos del Estudio Guangaje SWISSAID-IEE a manera de construir una narrativa que ofrezca una caracterización íntegra del territorio

de Guangaje, que pueda explicar las principales problemáticas que atraviesan las comunidades y el proceso de intervención por parte de SWISSAID. Está dirigido hacia personas, organizaciones e instituciones interesadas en este territorio, que busquen investigar o construir propuestas para trabajar con las comunidades de la parroquia de Guangaje. Además, sirve de memoria histórica para las organizaciones y comunidades del territorio.

La sistematización, resume los cuatro productos, selecciona y sintetiza la información más relevante de estos y de otras fuentes secundarias, documentos institucionales y académicos, identificando y presentando nodos de discusión. Adicionalmente, se presenta una actualización que incluye el alcance del proyecto ejecutado posterior al estudio SWISSAID-IEE (2018), sus impactos en el bienestar de comunidades y en la gestión comunitaria de los recursos naturales. La metodología utilizada para la actualización del caso fueron entrevistas a profundidad con actores clave de SWISSAID y de las comunas Niño Loma, Comuna Guangaje, Tingo Pucará, Salamalag Chico y Rumichaca.



# EL TERRITORIO DE GUANGAJE

## CARACTERIZACIÓN DEL LUGAR

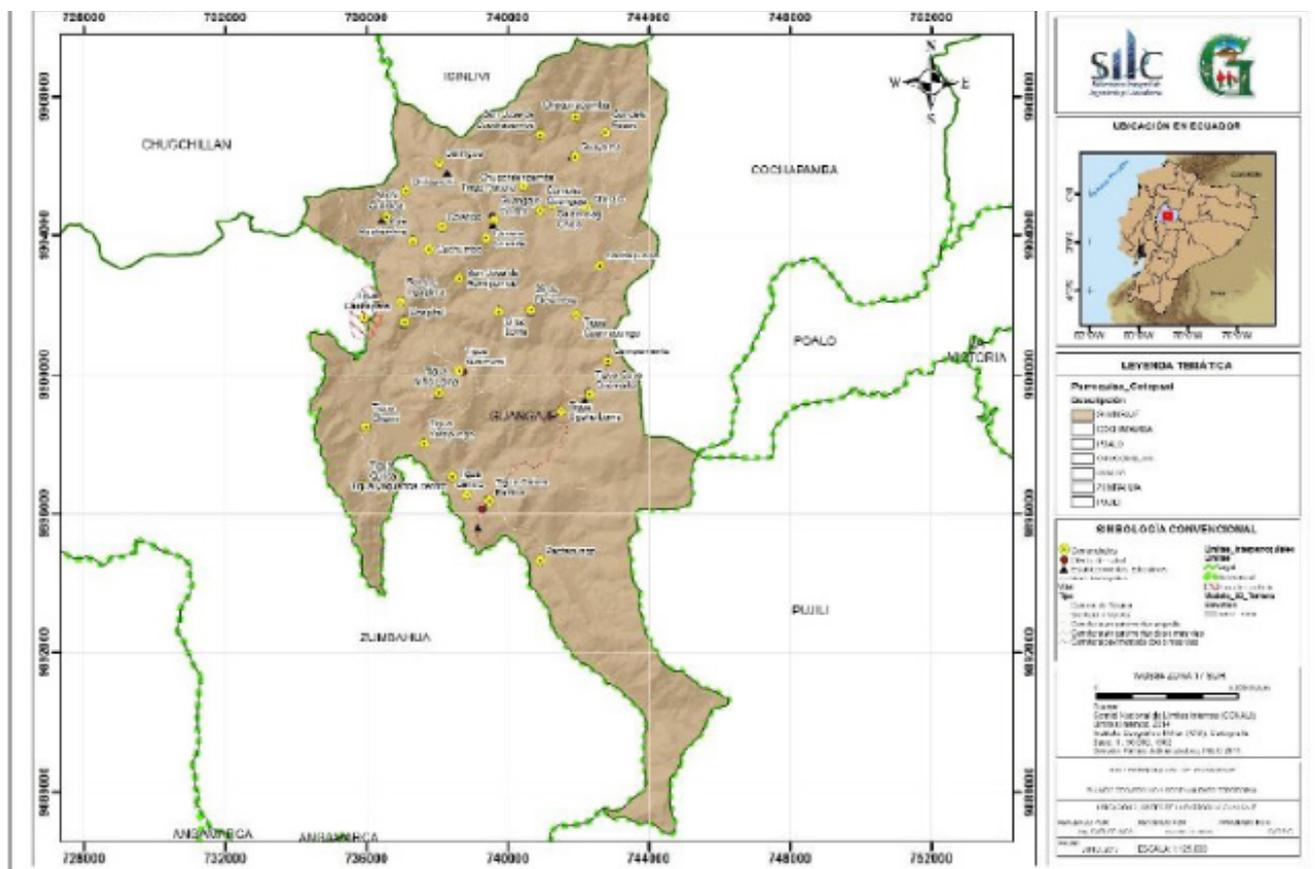
Parte del cantón Pujilí, la parroquia Guangaje se ubica en el centro de la provincia de Cotopaxi con una extensión de 12.606,09 hectáreas. Sus límites parroquiales son: al norte, las parroquias de Isinliví y Chugchilán del cantón Sigchos; al sur limita con la parroquia matriz de Pujilí; al este limita con Cochapamba del cantón Saquisilí y nuevamente la parroquia matriz de Pujilí y al Oeste limita con Zumbahua (Producto 2). Guangaje se encuentra a

aproximadamente dos horas de Latacunga y tiene una topografía montañosa con tres pisos altitudinales (PDOT Guangaje 2015-2019). Según el Plan de Ordenamiento Territorial 2015-2019 del GAD parroquial<sup>3</sup>, la población Guangaje llega a los 8.026 habitantes, una población menor a comparación de Pujilí con 69.055 habitantes y de Cotopaxi, que alcanza los 409.205 habitantes. El 99% de la población de la parroquia Guangaje se autoidentifica

<sup>3</sup> Este es el PDOT más reciente, no se cuenta todavía con un PDOT actualizado

como indígena y se registra una ligera feminización de la población con 53% de mujeres frente al 47% de hombres (PDOT Guangaje 2015-2019).

### Mapa 1. UBICACIÓN Y LÍMITES DE LA PARROQUIA RURAL GUANGAJE



Fuente: Gobierno Autónomo Descentralizado de Guangaje 2015-2019, Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia Guangaje

Los y las habitantes de Guangaje viven condiciones socioeconómicas complejas como la pobreza, el analfabetismo (40%) y casi un cuarto de su población es dependiente del bono de desarrollo humano<sup>4</sup> según el MIES 2018. Por esto y a causa de más factores, se desenvuelven procesos de pluriactividad, acompañada de migración estacional a ciudades cercanas como Latacunga, Ambato y Quito, principalmente. Según Gachet (2013), la migración temporal hacia el sector de la construcción es la más generalizada y se ha consolidado y ampliado donde la economía campesina se ve más limitada, sea por la escasez de tierras, la falta de sistemas de riego, la presión demográfica o la calidad de los suelos ocupados (Producto 1). Otras ocupaciones de los migrantes son: estibadores en mercados, como el Mercado Mayorista de Quito, bloqueros en Latacunga

<sup>4</sup> 1.458 personas, 1.139 de las cuales son mujeres según datos del MIES a 2018.

y comerciantes informales. En las entrevistas de actualización se constató un incremento de la migración a Estados Unidos, en parte por los impactos económicos de la pandemia.

“

*“Siempre se ha migrado a diferentes provincias como Ambato, Latacunga, Quito y ahora ya se están dedicando a viajar a otros países: a Estados Unidos. Será un año y poquito más desde que empezaron a viajar allá. Haciendo cuentas, en Estados Unidos han de estar como 15 personas [de Sunirrumi y Niño Loma] que ya llegaron allá y están trabajando. En mi familia cinco personas se fueron a Estados Unidos. Mi hermano con las hijas e hijos.”* **Vicente Ilaquiche, entrevista personal.**

”

Aun así, es un hecho que las personas que migraron a nivel nacional siguen manteniendo un vínculo fuerte con la localidad. Se mantienen vínculos con familiares que viven en la parroquia (ancianos y niños generalmente) algunos jóvenes regresan los fines de semana a estudiar en los colegios del Sistema de Educación Intercultural de Cotopaxi (SEIC) que cuenta con una modalidad semipresencial, además varios mantienen cultivos de consumo. Todos vuelven a festividades, elecciones políticas y entierros. Evidentemente esta conectividad es

posible por la relativa cercanía de la parroquia a los centros poblados destino de su migración (Producto 1). Además, en torno de la migración, ciertas investigaciones han identificado la “reducción de los grupos poblacionales jóvenes, engrosamiento de los grupos de mediana edad y relativo aumento de las personas de 65 años o más” en Guangaje (Gachet, 2013). No obstante, el GAD parroquial argumenta que “claramente la población es joven [...] esto en relación con la alta natalidad, en promedio hay cinco hijos por familia”.

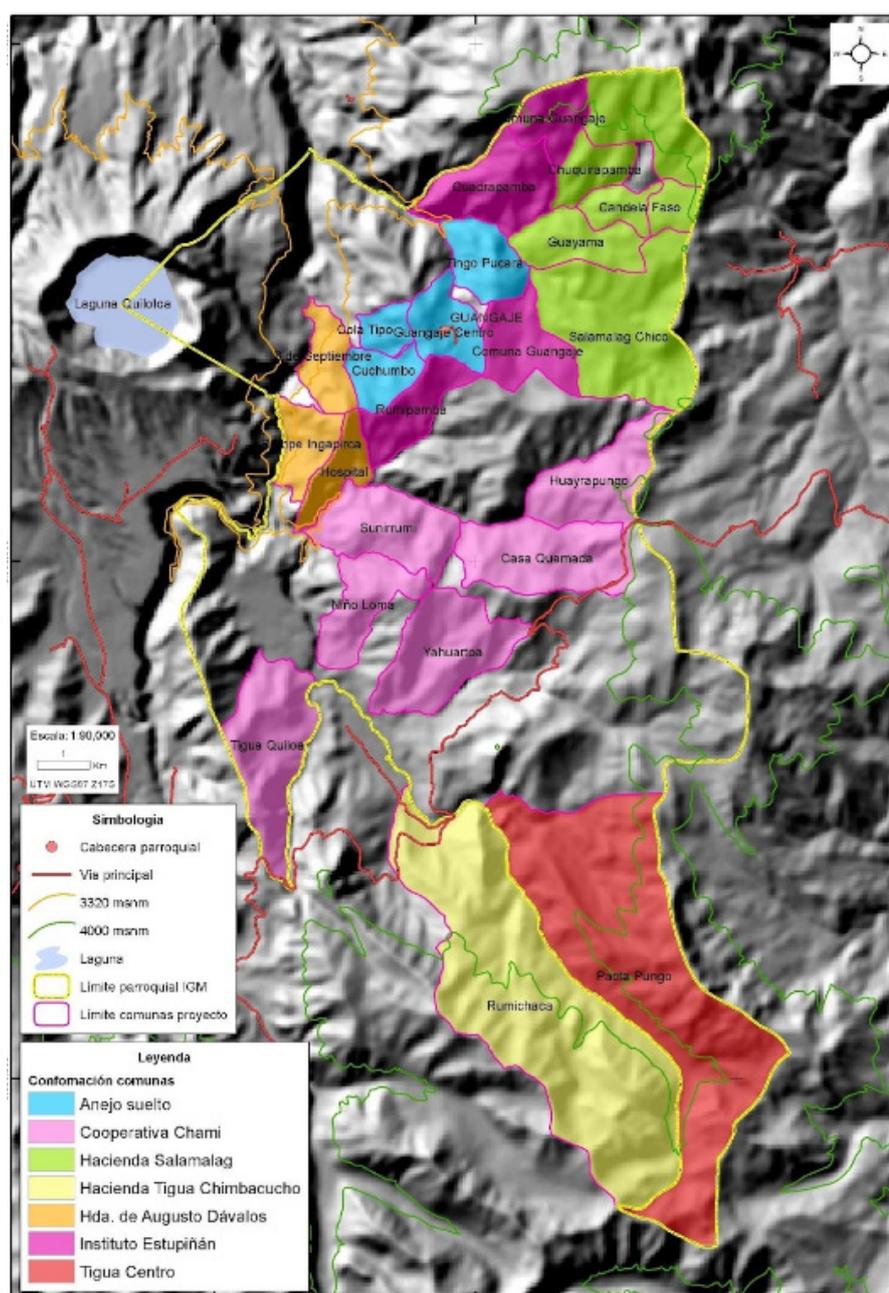


Uno de los problemas más grandes que enfrentan los y las habitantes de Guangaje es el retaceo o fragmentación de la tierra, los minifundios y la falta de titulación a las propiedades al no existir información necesaria para formalizar la tierra. Además, el agua está concentrada en grandes propiedades y a esto se suma la reducción de las zonas de páramo y la siembra/cosecha de agua para el consumo y riego. Al ser una zona agrícola, las comunidades requieren agua, por lo cual, esta concentración y escasez pone en riesgo su bienestar y supervivencia (Producto 1 y 4). En general, Guangaje es un territorio que se ha sometido a cambios y

transformaciones materiales como el avance de la frontera agrícola, el deterioro de los suelos, escasez de agua y fragmentación de las tierras. La tierra y el territorio son elementos centrales en la construcción de la unidad interna de las comunidades indígenas y campesinas (Producto 3), por lo cual, estas transformaciones han puesto en riesgo la reproducción de la vida campesina indígena. Además, se observan transformaciones simbólicas como la profundización de modos de vida urbanos, descomunalización de las relaciones, descampesinización, cambios en patrones culturales, etc. (Producto 4).

# RECORRIDO HISTÓRICO DE LA FORMACIÓN DE LAS COMUNIDADES

Mapa 2. UBICACIÓN Y LÍMITES DE LA PARROQUIA RURAL GUANGAJE



Precedente a la época colonial, la sierra centro y la zona de Cotopaxi estaba ocupada por señoríos étnicos que controlaban distintos pisos ecológicos, realizando el intercambio de productos entre valles interandinos, laderas montañosas, páramos y bosques subtropicales de la costa y Amazonía. Con el proceso de expansión del régimen de hacienda (1930-1964) las comunidades indígenas fueron despojadas de sus tierras y atrapadas al interior de las haciendas. Este fue el régimen de control, explotación y administración de la población indígena y la tierra (Producto 3) bajo un sistema de “producción fundamentada en la explotación de los trabajadores y las trabajadoras en beneficio del patrón” (Bretón, 2012).

Tan fundamental es la hacienda en la historia de la región andina, que ha determinado configuraciones espaciales: algunas poblaciones en la actualidad tienen su raíz en las comunidades de hacienda que sobrevivieron al huasipungo y otras comunidades vienen de los anejos libres. Las dos situaciones se observan en el caso de la parroquia de Guangaje. El huasipungo consistía en una relación de control y explotación donde los huasipungueros estaban obligados a trabajar en las tierras del hacendado

y las mujeres (huasicamas) estaban obligadas a servir en la casa de la hacienda a cambio de poder cultivar un pedazo de tierra.

Según Alfaro et al. (2007), las familias huasipungueras llegaron a ser 19.700 en el censo de 1954, aunque cabe mencionar que el aporte total de la fuerza de trabajo para las haciendas provenía de varios tipos de trabajadores: yanaperos, peones sueltos, arrimados, etc. No obstante, algunas familias se negaron a ser sujetos de este régimen y huyeron a las montañas; otros simplemente resguardaron sus territorios a través de procesos de denuncia legal o a través del asedio de la hacienda, conformándose así los anejos libres o caseríos. En Guangaje, en el año 1857, unos campesinos compraron tierra a la hacienda Guangaje, conformando la zona que hasta hoy en día denominan anejo suelto. Está conformado por las comunidades Colatipo, Cuchumbo, Guangaje Centro, Tingo Pucará, Chugchilampamba, Curingue y Chilcanchi (Producto 4).

Usualmente los terratenientes no entraban en los anejos sueltos ya que eran territorios de peñas, rocas y desierto volcánico donde la producción no podría ser rentable.

Ahora bien, la mayor parte de la zona de Guangaje estaba ocupada por tres haciendas: Tigua, Guangaje y Salamalag. Las haciendas fueron un factor de diferenciación territorial de las comunidades. Sus dueños residían en Quito y arrendaban la tierra, exacerbando así la sobreexplotación de estos territorios, que es una importante causa de la fuerte degradación de la zona hasta hoy en día (Producto 1 y 3). Pero a pesar de la dureza del sistema hacendatario que oprimía desmesuradamente a los indígenas, de 45 sublevaciones durante el siglo XVIII en la Real Audiencia, cinco ocurrieron en Cotopaxi.

A inicios del siglo XX, la zona de Guangaje fue concedida a la Universidad Central del Ecuador tras la muerte de Alejandro

Gallo Almeida, dueño heredero de las haciendas Salamalag Grande, Yanaurco, Chalua, Salamalag Chico y Guangaje. La administración de la Universidad Central y sus arrendatarios se consideró ser aún más dura y cruda que el sistema tradicional de hacienda. "La Universidad actuó [...] como un terrateniente puro y duro, limitándose a velar por el cobro de sus rentas [...] y desentendiéndose de sus obligaciones sociales para los trabajadores de las haciendas" (Bretón, 2012).

Por este motivo, en 1960 los comuneros de Salamalag Chico llevaron a cabo su propia reforma agraria a través de uno de los levantamientos más emblemáticos de la época en Cotopaxi que les permitió quedarse con las tierras (Kaltmeier 2007 en Producto 1).

“

*“Acurrucada en la falda del cerro Yanahurco, en pleno páramo, la vieja hacienda de la Universidad Central del Ecuador ocupaba todo un valle literalmente colgado entre contrafuertes de gran pendiente que la alzaban hasta tocar casi las nubes. Fue el escenario de una lucha prolongada y tenaz de los huasipungueros contra la jerarquía hacendaria”*

**(Bretón, 2012).**

”

Luego, con el precedente de otra toma de tierras pertenecientes a la Universidad (hacienda Guangaje) y con el vacío de poder tras la salida del último arrendatario:

A raíz de la reforma agraria, en 1970 la Universidad entrega tierras a los campesinos gracias a la presión de la FEUE, permitiendo la titulación de las tierras recién en 1980. Las comunas que nacen de la hacienda Salamalag, perteneciente a la Universidad fueron: Salamalag Chico (1964) que luego se dividió en:

“

*“Los comuneros aprovecharon la coyuntura para invadir la totalidad de la finca: en 1969 se entregaron los primeros 34 huasipungos [...] pero ante la evidente insuficiencia de la medida para saciar la sed de tierras [...] decidieron boicotear sistemáticamente la explotación de la hacienda [...] El espacio rural, que antes era dominio de la hacienda, llegó a ser un territorio controlado por los indígenas-campesinos” (Bretón, 2012).*

”

Chuquirapamba (1992), Guayama grande (1990) y Candela Faso (1997). Por otra parte, la hacienda Guangaje perteneció al “Instituto Estupiñán” que fue fundado tras la muerte del terrateniente para la gestión social a favor de ancianos abandonados. El Instituto Estupiñán también arrendaba las tierras, sin embargo, con la aplicación de la ley de reforma agraria y colonización, se dividen las tierras a los huasipungueros, formado así las comunidades Rumipamba (1985), y Comuna Guangaje (1967) de donde también nace Cuadrapamba (1994). También, el terrateniente dueño

de la hacienda de Tigua en 1963 entregó, 12 hectáreas de tierra a cada huasipungo, formando las comunidades de Hospital (1990), Anchi Quilotoa, Yasapata, Rompe Ingapirca (1992) y 8 de septiembre (1964). Finalmente, el origen de otras comunidades se remonta a la creación de la cooperativa agrícola ganadera “Chami Cooperativa”, conformada por las comunidades Chami, Yahuartoa y Sunirrumi. En 1945 compraron parte de la Hacienda Tigua a través de un préstamo de 500 mil sucres (Producto 3). A continuación, se presenta un resumen de los orígenes de las comunidades de Guangaje:

**Tabla 1: ORIGEN DE LAS COMUNIDADES DE LA PARROQUIA GUANGAJE**

Anejo Suelto	Hacienda Augusto Dávalos (Tigua)	Hacienda Pantaleón Estupiñán (Guangaje)	Hacienda Tigua Chimbacucho	Universidad Central del Ecuador (Salamalag)	Cooperativa Chami
Cola Tipo	Hospital	<b>25 de diciembre:</b>	<b>Tigua Centro</b>	<b>Salamalag Chico:</b>	<b>Yahuartoa:</b>
Cuchumbo	Anchi Quilotoa	Rumipamba	Pagtapungo	Chuquirapamba	Yatapungo
Guangaje Centro	Cashapata	<b>Comuna Guangaje:</b>	Calerapamba	Guayama grande	Ugshaloma
Tingo Pucara	Rompe Ingapirca	Cuadrapamba	Ugshaloma	Candela Faso	<b>Grande Guayrapungo Sunirrumi:</b>
Chugchilampamba	8 de septiembre		Chiquito		Niño Loma
Curingue			Tigua		Casa Quemada
Chilcanchi			<b>Chimbacucho:</b>		<b>Chami:</b>
			Tigua Rumichaca <sup>5</sup>		Quiloa

Fuente: Producto 3 “Estructura, Tenencia y Formas de Propiedad de la Tierra en Guangaje: Tipología de conflictos por la tierra”, Tabla 3 “conformación de las comunidades en la parroquia de Guangaje”

En definitiva, con las leyes de reforma agraria, 1964 y 1973, se desplegó un proceso de “modernización” y “democratización” del campo, más no significó el fin de la concentración de la tierra. De hecho, el Estado desplegó un proceso de inversión en las haciendas durante los años 70, las cuales lograron así especializarse en la producción de leche y quesos para la venta en las ciudades. Entonces, a pesar de que se entregó o vendió la tierra de los huasipungos a las mismas comunidades indígenas, las haciendas retuvieron las mejores tierras (Producto 3).

<sup>5</sup> Esta comunidad pertenece tanto en su geografía como en su organización social al GAD Parroquial de Zumbahua, sin embargo, forma parte del estudio al ser parte de las comunidades donde opera Swissaid.



## ACTORES PRESENTES EN LA PARROQUIA

Tradicionalmente, en la comunidad andina las relaciones sociales, políticas y productivas se encuentran entrelazadas y atravesadas por relaciones familiares y de parentesco, permitiendo a los grupos “el control de un espacio productivo y recursos, amplio y diversificado” (Sánchez-Parga et al., 1984). El “ayllu” o núcleo familiar ha sido la “forma de articular una determinada organización social y el parentesco con la organización del espacio productivo” y por consiguiente las “nuevas formas de control del territorio y del recurso tierra han generado, a su vez, nuevos modelos de

organización del parentesco” (Ibid.). De manera general, para quienes busquen intervenir en Guangaje, es fundamental entender la organización social andina, su relación con el espacio productivo de la comuna y su rol en la creación de estrategias políticas (Ibid.). Los mismos autores argumentan que el parentesco y organización del ayllu, por un lado, es una fortaleza a nivel organizativo, pero también genera espacios propensos al conflicto. Adicionalmente, a raíz de varios cambios y nuevas condiciones como la “readaptación al espacio del Estado-nación y a ese espacio

creado por el Capital” han surgido nuevas estrategias, modificaciones y adaptaciones a los sistemas tradicionales, como estrategia de supervivencia y resistencia (Ibid.).

En dado momento histórico de las comunidades Andinas que aflora en la resistencia, se formaron distintos tipos de articulaciones sociales con el propósito de derrocar el régimen hacendatario y en torno a la demanda por la tierra en el siglo XX. Ya en los años 1960 estaban consolidados sindicatos de trabajadores de las haciendas, afiliados a la Federación Ecuatoriana de Indios (FEI) y tenían importantes alianzas con el Partido Comunista Ecuatoriano (PEC) (Producto 1). La décadas de 1960 y 1970 se caracterizaron por la consolidación y alianza del movimiento indígena y la izquierda, poniendo en jaque a los terratenientes y autoridades; aunque la atención de la izquierda luego se desplazó parcialmente a las ciudades y a Chimborazo con el apogeo de la teología de la liberación (Producto 1).

Las ONGs se volvieron actores importantes en Cotopaxi durante los años 1990 a través de distintos procesos de intervención, sin embargo, este intervencionismo llevó a la atomización o fragmentación de la organización

comunitaria. Luego, desde el año 2007 se desarrolló un proceso de “retorno del Estado”, colocando en el escenario a nuevos actores políticos electorales. Los nuevos partidos políticos se volvieron otro factor atomizador de la organización social, la cual se debilitó aún más. Como resultado, hoy existen problemáticas ligadas a una “cultura de desconfianza” a pesar de que, paradójicamente, existe una gran dependencia en el intervencionismo. Otra problemática importante que se identificó, relacionada con la atomización de la organización comunitaria es la ausencia cotidiana de los líderes sociales. Muchos residen en la ciudad como migrantes, pero son elegidos representantes por su capital social y político. Esto lleva a la pregunta ¿cómo persiste la comunidad aún en medio de procesos migratorios económicos intensos? (Producto 1).

A pesar de lo dicho, el estudio SWISSAID-IEE resalta la fortaleza de la comunidad en el territorio, mostrando que la comunidad es un núcleo de organización persistente: están los cabildos, asambleas comunitarias, el trabajo comunitario, la gestión territorial de bienes colectivos (escuelas, cementerios, vías, agua de consumo, riego, casa comunal) y la autoridad indígena. La comunidad y la

organización tienen tal peso en la vida diaria de las familias y en el régimen comunitario, de tal modo que las organizaciones con más capacidad de influencia sobre la parroquia son de base indígena comunitaria (UNOIRG, CITIGAT, MICC) (Producto 4). No obstante, dada la enorme presencia de predios individuales, se va debilitando la organización comunitaria, al sustituirse por nuevas formas de organización como las juntas de agua, asociaciones de productores, etc. (Producto 1).

Un hallazgo importante que ayudó a visibilizar el estudio SWISSAID-IEE fue

la diferenciación en la organización social de las dos zonas: Guangaje y Tigua. Estas diferencias vienen desde su historia y forma de organización; ya que cada zona responde a una organización de segundo grado distinta. Se puede apreciar en la Tabla 2 que las comunidades de la zona de Guangaje están articuladas con la UNOIRG<sup>6</sup>, mientras que las organizaciones de la zona histórica de Tigua se vinculan con CITIGAT<sup>7</sup>. Según Miriam Allauca, técnica del proyecto Cotopaxi de SWISSAID, esto fue útil por lo siguiente:

“

*“Se logró identificar las diferencias de las dos zonas que culturalmente no se logran juntar. En el proyecto a veces pensábamos juntarlos para hacer diferentes actividades. Pero la gente a veces no respondía. Entonces ahí entendimos por qué no se querían juntar los unos con los otros, porque tenían diferencias de mucho más antes, de su forma de organización, de su forma de vida que les hacían diferentes a las zonas”* **Miriam Allauca, entrevista personal.**

”

<sup>6</sup> Unión de Organizaciones Indígenas Rumiñahui de Guangaje (UNOIRG)

<sup>7</sup> Circunscripción Territorial indígena y Gobiernos Autónomos de Tigua (CITIGAT)

Hasta el 2018 cuando se realizó el mapeo de actores clave, en Guangaje se encontraban 10 actores comunitarios, 11 actores institucionales, 4 ONGs, 2 iglesias y 1 empresa (Producto 1). Entre las organizaciones que se benefician de mayor aceptación, capacidad de convocatoria, y autoridad son las organizaciones de segundo grado como CITIGAT y UNOIRG, las organizaciones comunitarias como la Asociación de Juntas de Agua de Guangaje (JAPRE), Movimiento Indígena de Cotopaxi (MICC), el Sistema de Educación Intercultural de Cotopaxi (SEIC), el GAD Provincial y la Iglesia Católica.

Los cabildos son la principal y más reconocida actoría en las comunidades. Las juntas de agua tienen un rol importante, pero más ligado a la gestión. Luego, las organizaciones de segundo grado significativas: UNORIG; está constituida por 20 comunidades de Guangaje y CITIGAT, constituida por 12 comunidades y 1 asociación de jóvenes ubicadas en Guangaje y una en Tigua. Las dos organizaciones están vinculadas directamente al MICC (Producto 1 y 2). A continuación, detallamos las comunidades estudiadas en el 2018, las cuales forman parte de las dos organizaciones de segundo grado:

**TABLA 2. COMUNIDADES DE ESTUDIO SEGÚN LA PARROQUIA Y LA ORGANIZACIÓN DE SEGUNDO GRADO (OSG)**

Parroquia	OSG	Nombre de la comuna	Número de familias	Familias que viven en la comuna
Guangaje	UNOIRG	Candela Faso	175	36
		Salamalag Chico 10 de Agosto	106	90
		Comité de Desarrollo comunal Chuquirapamba Urcu Loma	30	10
		Guayama Grande	59	41
		San José de Rumipamba	220	120
		Rompe Ingapirca	92	35
		Guangaje Centro	155	80
		Comunidad Centro Rumiñahui de Cuchumbo	80	40
		Colatipo	44	16

**TABLA 2. COMUNIDADES DE ESTUDIO SEGÚN LA PARROQUIA Y LA ORGANIZACIÓN DE SEGUNDO GRADO (OSG)**

Parroquia	OSG	Nombre de la comuna	Número de familias	Familias que viven en la comuna
Guangaje	UNOIRG	Comuna Guangaje	90	50
		Ocho de Septiembre	84	42
		Hospital	90	25
		Comité de desarrollo comunitario de Centro Guagua Pucará	21	20
		Asociación de Trabajadores Autónomos San José de Cuadrapamba	52	14
	CITIGAT	Tigua Quiloa	230	60
		Tigua Casa Quemada	370	180
		Tigua Pactapungo	128	80
		Tigua Sunirrumi	125	55
		Tigua Niño Loma	135	44
		Tigua Yaguartoa	226	32
		Tigua Guayrapungo Chico	180	33
	Zumbahua		Tigua Rumichaca	400

Fuente de información: Talleres de mapeo participativo abril-mayo 2018 con comuneros y comuneras.  
Elaboración: IEE, 2018.

Un hallazgo importante del mapeo de actores fue que las instituciones del Estado tienen menor influencia. Tal como la Junta Parroquial, que era cuestionada en ese entonces porque su presidente pertenecía al partido AVANZA, más no a Pachakutik, que ha sido históricamente el ala política del movimiento indígena. Además, se reportó una ruptura interna en la Junta Parroquial por el manejo de recursos de un proyecto de reforestación

promovido por el Ministerio de Ambiente, llegando a procesos de judicialización. Otros actores que conllevan una percepción negativa son el GAD cantonal, GAD Parroquial, el Ministerio de Ambiente y la empresa privada PROFAFOR. En conclusión, los actores vinculados al movimiento indígena son los que gozan de mayor influencia a nivel territorial: cabildos comunitarios, el MICC y el GAD Provincial.

# CARACTERIZACIÓN NATURAL USO Y GESTIÓN DE RECURSOS



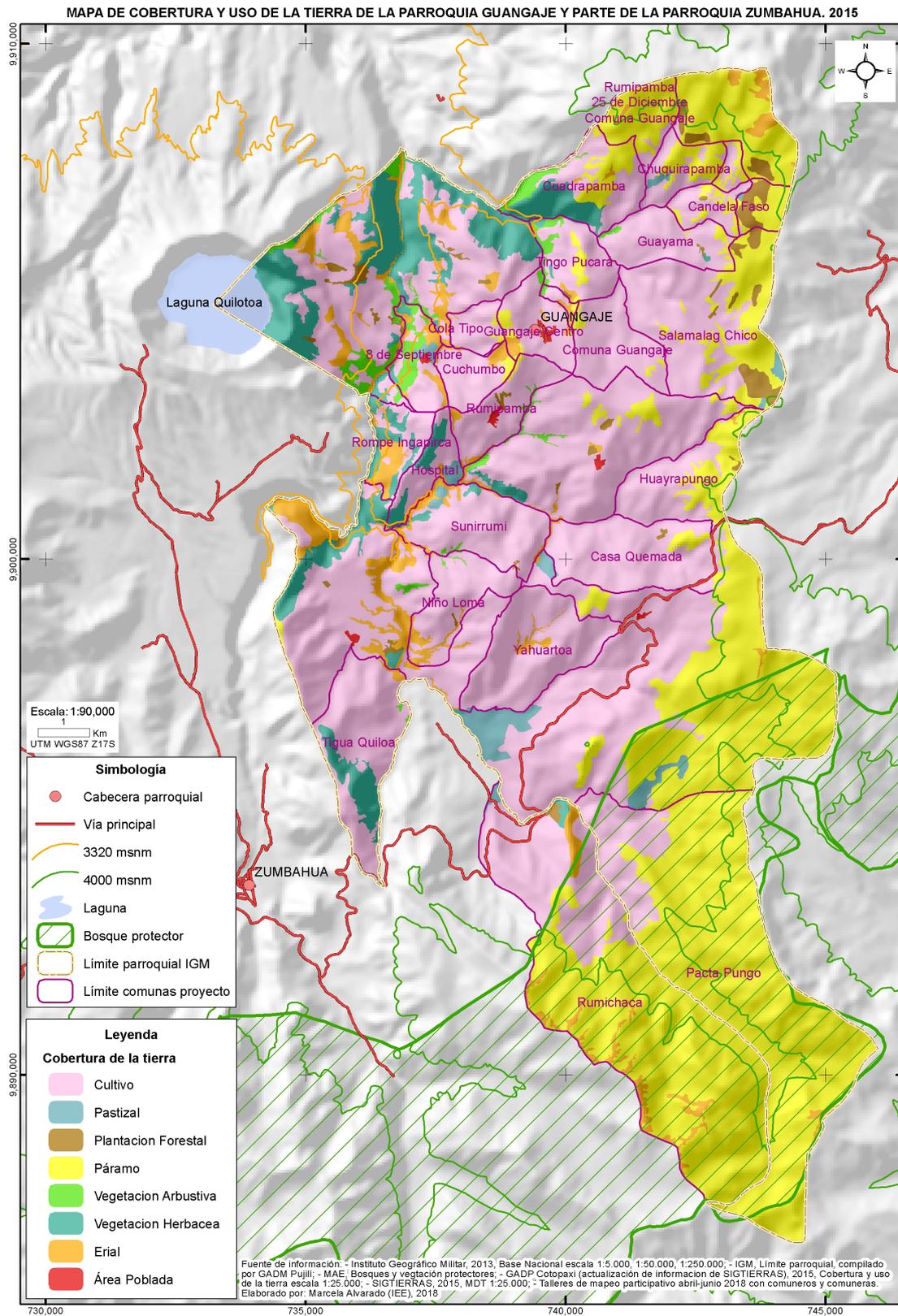
## USO DE LA TIERRA

“

*“La impresión inicial para el viajero primerizo es sobrecogedora. Por un lado, sorprende la estética de los cultivos andinos, las parcelas inclinadísimas, que se encaraman a la montaña con sus hileras de papas y mellocos bien ordenadas, de una simetría que pareciera buscar la perfección. Tampoco deja indiferente la sobreexplotación de los páramos, sembrados hasta la mismísima base de la cumbre del cerro Yanahurco” (Bretón, 2012).*

”

## Mapa 3. Cobertura y uso de la tierra de la parroquia de Guangaje y parte de la parroquia de Zumbahua. 2015



Guangaje se encuentra en el valle del río Toachi y las cordilleras que estructuran el valle son Cordillera Guangaje e Isinliví, Cordillera de Zumbahua, Cordillera Angamarca y la Cordillera Chugchilán. En cuanto a su clima, la altitud de la parroquia de Guangaje varía entre 3 200 a 4200 metros sobre el nivel del mar (msnm), al igual que su temperatura entre 6 y 12 grados, con heladas en los meses de julio, agosto, noviembre y abril.

El estudio SWISSAID-IEE utilizó información generada por SigTierra (2015). Aquí se encontró que más

de la mitad (51%) de la superficie en Guangaje y parte de Zumbahua está ocupada por cultivos<sup>8</sup>, seguido por las zonas de páramos (32,9%), zonas de vegetación (8,1%) y zonas erosionadas/ afloramiento rocoso (4,7%) que comprende 985,6 hectáreas. Las zonas de páramo 3 704,8 hectáreas se encuentran en Guangaje y 1 184,5 hectáreas en Zumbahua. También es importante mencionar la presencia del bosque protector Toachi Pilatón, ubicado al sur de Guangaje y Zumbahua con una superficie de 966 621,8 hectáreas que cubre el 18% de

**TABLA 3. COBERTURA Y USO DE LA TIERRA, PARROQUIA DE GUANGAJE Y PARTE DE ZUMBAHUA. 2015**

Cobertura y uso de la tierra	Guangaje		Zumbahua		Total	
	Ha	%	Ha	%	Ha	%
<b>Cultivo y mosaico agropecuario</b>	<b>7101.9</b>	<b>54.4</b>	<b>462.9</b>	<b>25.9</b>	<b>7564.8</b>	<b>51.0</b>
Pastizal	185.5	1.4	7.3	0.4	192.7	1.3
Plantación Forestal	184.6	1.4	6.9	0.4	191.5	1.3
Páramo	3704.8	28.4	1184.5	66.3	4889.3	32.9
Vegetación Arbustiva	217.4	1.7		0.0	217.4	1.5
Vegetación Herbácea	976.9	7.5	8.7	0.5	985.6	6.6
Erial	578.1	4.4	115.1	6.4	693.2	4.7
Vía	8.3	0.1	1.7	0.1	10.0	0.1
Cuerpo Agua (laguna)	76.8	0.6		0.0	76.8	0.5
Área Poblada	26.0	0.2		0.0	26.0	0.2
<b>Total</b>	<b>13060.4</b>	<b>100.0</b>	<b>1787.0</b>	<b>100.0</b>	<b>14847.4</b>	<b>100.0</b>

Fuente de información: Procesamiento de información a partir de: - GADP Cotopaxi (actualización de información de SIGTIERRAS), 2015, Cobertura y uso de la tierra escala 1:25.000; - Talleres de mapeo participativo abril-junio 2018 con comuneros y comuneras. Elaborado por: Marcela Alvarado (IEE), 2018

<sup>8</sup> Papa, haba, cebolla blanca y cebada

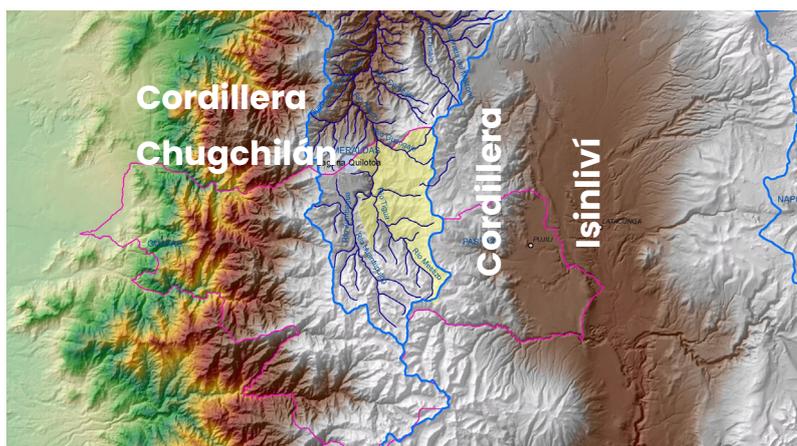
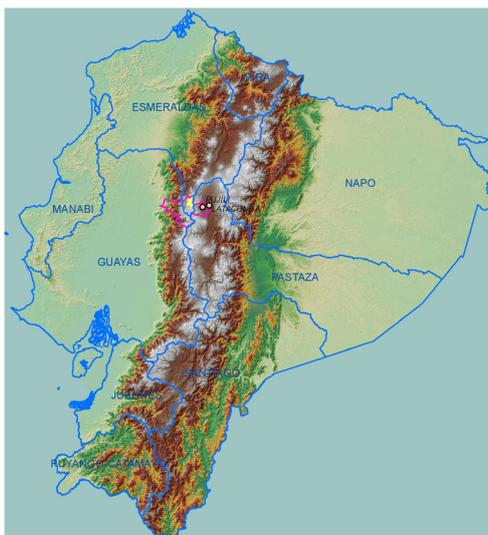
la parroquia (2 349,9 hectáreas) y parte de las comunas de Rumichaca y Pactapungo (Producto 2). La Tabla 3 resume esta información en datos y el Mapa 3 ofrece una apreciación visual del uso de la tierra en la parroquia.

## LOS PÁRAMOS

Guangaje está ubicado sobre los flancos externos de la cordillera occidental de los Andes, es decir, sus páramos dividen las aguas que desembocan en la Océano Pacífico (río Esmeraldas) y en el Atlántico (río Pastaza) como lo muestra el Gráfico 1. En este sentido, la parroquia de Guangaje influye fundamentalmente sobre la demarcación hidrográfica del

río Esmeraldas (Producto 4). Según el GAD parroquial, las zonas que requieren conservación son las áreas de páramo, la reserva ecológica de los Ilinizas y los bosques protectores (PDOT 2015-2019). Los páramos de Guangaje se localizan sobre los 3800 msnm en el extremo oriental y sur. Su importancia se mira desde los varios aportes ecológicos, como zonas de recarga hídrica e incluso de captación de carbono, beneficios que son aprovechados por los seres humanos. Además, es el hogar de cientos de familias campesinas e indígenas cuyas culturas se desarrollan en sincretismo con su ambiente natural (Alfaro et al., 2007).

**Mapa 3. Cobertura y uso de la tierra de la parroquia de Guangaje y parte de la parroquia de Zumbahua. 2015**



Fuente de información: - Instituto Geográfico Militar, 2013, Base Nacional escala 1:50.000, 1:250.000; - INEC, 2012, Clasificador geográfico estadístico; - SENAGUA, 2014, Demarcaciones hidrográficas 1:50.000; - SIGTIERRAS, 2015, MDT 1:25.000. Elaborado por: Marcela Alvarado (IEE), 2018

“

*“Los páramos en nuestras comunidades ya no son como antes, en estos sectores podíamos encontrar, plantas nativas (arbóreas y arbustivas), animales silvestres, el agua no nos faltaba, encontrábamos vertientes de agua en todos lados, los pajonales eran altos y servían para la construcción de casas de paja (chozas)”* – Testimonios recogidos en

**la sistematización por Jorge Mullo, 2021<sup>9</sup>.**

”

Los páramos en la provincia de Cotopaxi son zonas lluviosas, con precipitaciones cerca de los 1.147 mm y se ubican a 3.560 msnm según Alfaro et al. (2007). A través de su esponja, el páramo almacena agua, regulando su descarga después del invierno. Dado el valor del almacenamiento del recurso hídrico, se “estima que permiten recuperar 2.223 millones de dólares anuales para la economía del país” (Ibid.). No obstante, el GAD de Guangaje alega que la parroquia “posee insuficientes recursos hídricos para solventar las necesidades que presentan los habitantes [...] la mayoría de las quebradas se encuentran secas, debido a que los páramos tienen una alta intervención antrópica” (PDOT 2015-2019).

La explotación del páramo y la escasez de agua viene de años atrás. Durante las revueltas independentistas, muchos hacendados endeudados tuvieron que sobreexplotar por un lado la mano de obra y por otro lado la naturaleza; y “este recurso que parecía sobrar en el siglo XVII empieza a escasear a partir de 1832 cuando aparecen los primeros cuatro contratos de agua [...] los juicios de agua crecen en el transcurso del siglo<sup>10</sup>”. De hecho, la historia del régimen hacendatario y la conformación de las comunidades condicionó la disponibilidad de recursos y el manejo actual de los páramos. El proceso de división de las comunas marca su acceso y disponibilidad de recursos, por ejemplo, los anejos sueltos y las

<sup>9</sup> Jorge Mullo, técnico de Swissaid realizó 15 talleres con las comunidades de Rumichaca, Quiloa, Pactapungo, Niño Loma, Sunirrumi, Casa Quemada, Huaryapungo, Salamalag Chico, Comuna Guangaje, Cuchumbo, Tingo Pucará, Guangaje Centro, Rumipamba, Hospital y Ocho de Septiembre, con la finalidad de reconocer el proceso de intervención de Swissaid, recopilando testimonios de 60 granjeras y granjeros sobre cómo se encontraban las comunidades antes de la intervención, durante y después.

<sup>10</sup> 43 juicios de agua en un siglo

comunidades que se separan antes— disponen de menos tierra. Mientras que las comunidades que se separan después— reciben más tierra y más fértil, aunque más cercana a los páramos (Producto 4).

Hoy en día, la totalidad de las zonas pobladas de la parroquia se encuentran sobre los 3300 msnm, zona de influencia directa sobre los páramos (véase Mapa 3). Por este motivo, el avance de la frontera agrícola, y las actividades productivas o de infraestructura, como la producción, pastoreo o construcción de vías, implica una amenaza para el páramo (Producto 4). Por ejemplo, la vía principal Pujilí—La Maná cruza los páramos hacia la entrada de la cabecera parroquial de Guangaje y Casa Quemada, adicional a otras vías de segundo orden en proceso de construcción. También cabe mencionar que dentro de la matriz de los páramos se encuentran plantaciones forestales de pino que cubren una superficie de 191,5 hectáreas (1,3% de Guangaje y

Zumbahua) (Producto 2).

Si bien es cierto que los páramos requieren un proceso de regeneración y protección para reconstituir los caudales, no obstante, también se debe reconocer que existe la concentración del recurso hídrico. Por ejemplo, en Sunirrumi y Niño Loma hay una concesión que autoriza un caudal de agua de 25 litros por segundo para riego por gravedad para 50 hectáreas al hacendado Rodríguez León, a pesar de que las comunidades no tienen agua de riego. Similarmente, en Rumichaca toda el agua de los páramos está concesionada al hacendado Guillermo Rodríguez Lara para riego por aspersión de 37 litros por segundo. A continuación, se explora el vínculo entre la ubicación de los páramos y las comunidades, se revisa las formas de propiedad e información relacionada con la estructura de la tenencia de la tierra, para explicar las dinámicas en torno al uso y gestión de recursos en la zona.



## ACCESO A LA TIERRA - ESTRUCTURA DE LA TIERRA

Para cualquier intervención institucional en Guangaje es fundamental entender la estructura de la tenencia de la tierra, por varios motivos. Primero y de manera fundamental, la estructura de la tierra condiciona el acceso al agua y por extensión la actividad campesina de las familias y la viabilidad de sus medios de vida. Así mismo, el estudio Swissaid-IEE 2018 argumenta que la estructura de la tenencia de la tierra determina la forma en la que se utiliza y conserva o no el páramo. Por consiguiente, el estudio recoge algunas características importantes sobre la estructura de la tenencia de la tierra en Guangaje que se resumen aquí: la fragmentación

de la tierra, concentración de la tierra y limitaciones en la información catastral (Producto 2 y 4).

En la parroquia de Guangaje existe un total de 14.649 predios que cubren una superficie de 9.132,2475 hectáreas. El predio más pequeño de la parroquia es de 0,0005 hectáreas, mientras que, el predio más grande es de 808,6400 hectáreas. Esto muestra que, la brecha entre el predio más pequeño y el más grande es considerable; además, el tamaño promedio es de 0,6234 hectáreas—un valor sumamente pequeño, lo cual indica que existe una gran cantidad de predios de baja superficie. Evidentemente, el 50% de los predios tienen menos de 0,22216

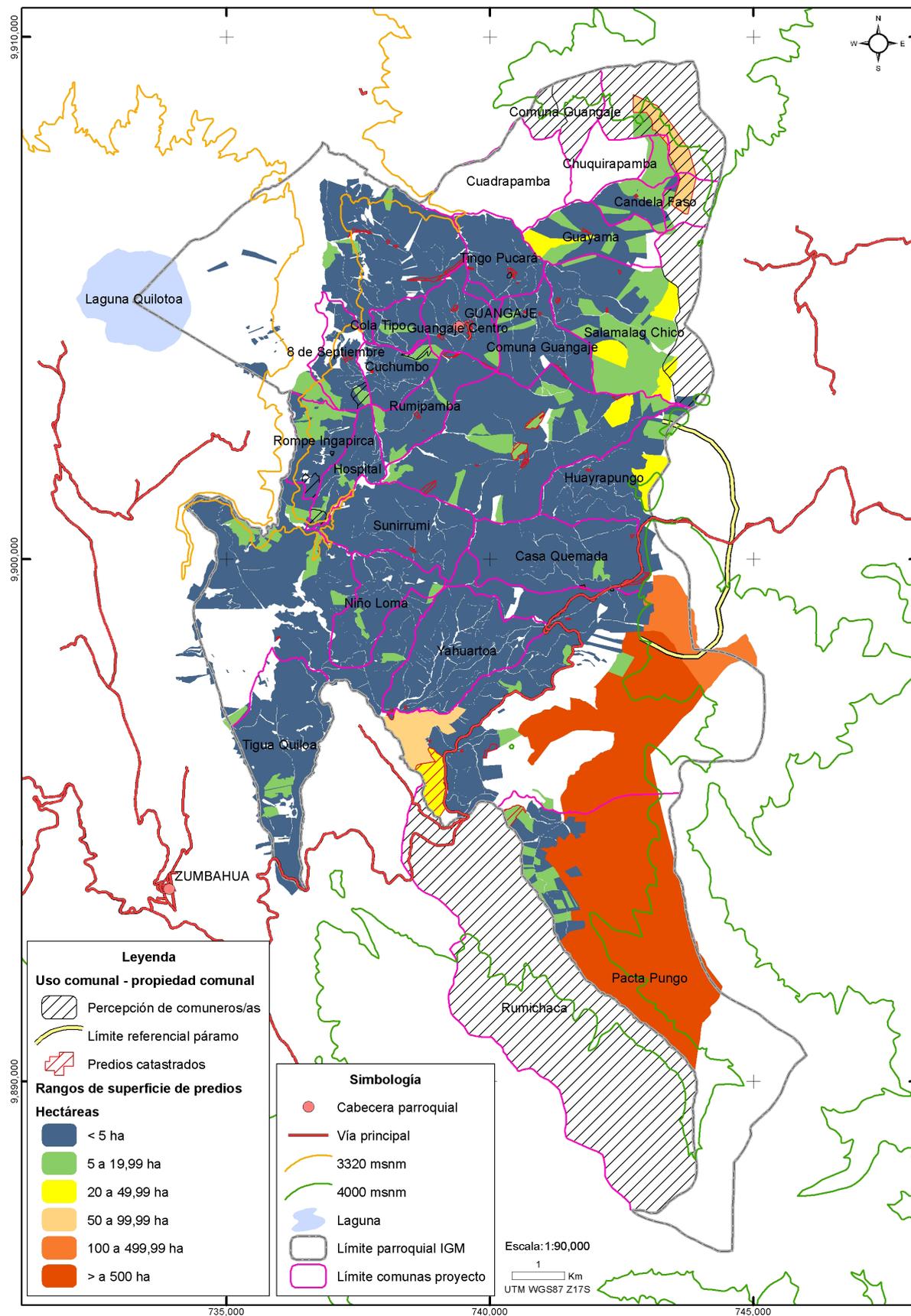
hectáreas (Producto 2).

La fragmentación o incluso “pulverización” de la tierra implica que la mayoría de las familias tienen menos de 1 hectárea distribuida en una alta cantidad de lotes que se localizan dispersos entre sí (véase Mapa 4). Este fenómeno se evidencia principalmente en la zona del valle de la parroquia Guangaje, localizado entre los 3100–3500 msnm, aunque en algunas zonas llega hasta los 3700 msnm (Yahuartoa) e incluso hasta los 4000 msnm (Casa Quemada, Huayrapungo). En esta zona, además, predominan los suelos arenosos, poco evolucionados con 2–3% materia orgánica, cuyo uso intenso incide a su vez en un proceso intenso de erosión y desgaste del suelo (Producto 3).

El acceso a superficies pequeñas tiene un impacto en la reproducción de las agriculturas familiares campesinas.

Esto hace que las familias se vean obligadas a adquirir empleo por fuera de los límites de la comunidad, de la parroquia, del cantón Pujilí y hasta migrar a ciudades como Latacunga, Ambato y Quito. A su vez, existe la presencia de predios por sobre las 50 hectáreas, incluso de más de 100 y 500 hectáreas. Existen dos haciendas, pero con algunos predios grandes no existe claridad en su registro (ausencia de nombre de propietarios), y también hay predios de propiedad privada dentro de las zonas de páramos comunales, lo cual ejemplifica la concentración de la tierra y los problemas catastrales de la parroquia. En conclusión, la brecha entre pocos predios con una alta superficie versus la mayoría de los predios menores a 1 hectárea condiciona la vida de los y las habitantes de Guangaje (Producto 4).

Mapa 4. Predios según el rango de superficie. Parroquia Guangaje, 2018.



El estudio IEE-SWISSAID 2018 caracteriza la estructura de la tierra por rango de tamaño de los predios. Al ubicar los rangos establecidos espacialmente, se pueden diferenciar entre 4 zonas que resumimos en la siguiente tabla.

**TABLA 4. ZONAS POR RANGO DE TAMAÑO DE LOS PREDIOS**

Zonas	Comunidades	Rango en hectáreas	Msnm	Características
1	Tingo Pucará, Guangaje Centro, Cuchumbo, Cola Tipo, Sunirrumi, Quiloa, Yahuartoa, Casa Quemada y Huayrapungo	Tingo Pucará, Guangaje Centro, Cuchumbo, Cola Tipo, Sunirrumi, Quiloa, Yahuartoa, Casa Quemada y Huayrapungo	3100-3500 3700 (Yahuartoa)	Alta fragmentación, suelos arenosos poco evolucionados, comunidades Casa Quemada y Huayrapungo están entrando en proceso de fragmentación de la tierra
2	Pilamontsin, 25 de diciembre, Curingue, Quincharumi y Chanchunga (no son parte del estudio)	Predios entre menos de 1 hectárea hasta 50 hectáreas	3500 - 3900 en lo más alto ya colinda con los páramos	Zona ubicada en el centro de la parroquia
3	Salamalag Chico, Guayama y Candela Faso	Predios de más de 5 hectáreas y 1 predio en el rango 50-100 hectáreas	3500-4000 msnm	Extremo noreste de la parroquia; el catastro de Pujilí carece información de las comunidades Cuadrapamba, Chuquirapamba y los páramos de la Comuna Guangaje, Rumipamba, 25 de diciembre.
4	Pactapungo	3 predios más grandes en el rango 100-500 hectáreas y más de 500	3750-4300 msnm	3750-4300 msnm

Elaboración propia en base a Producto 2 "Estructura, Tenencia y Formas de Propiedad de la Tierra en Guangaje" por Marcela Alvarado.

Para complementar esta información, el Mapa 5 ofrece una mirada de los tipos de acceso a la tierra; visibilizando el número de lotes por familia (imagen izquierda) y de superficie de tierra en hectáreas por familia (imagen derecha). Las zonas de color verde de la imagen izquierda indican las familias que acceden a lotes de "un solo cuerpo"<sup>11</sup> de entre 3-5 hectáreas ubicada en la zona que correspondería

a la número 3 en la tabla anterior. Otro tipo de acceso a la tierra que indica el estudio se ubica en la zonas de Rumichaca y Pactapungo, donde las familias cuentan con más de tres hectáreas dispersas entre 3 a 5 lotes indicado en color azul en la imagen izquierda y amarillo pálido a la derecha.

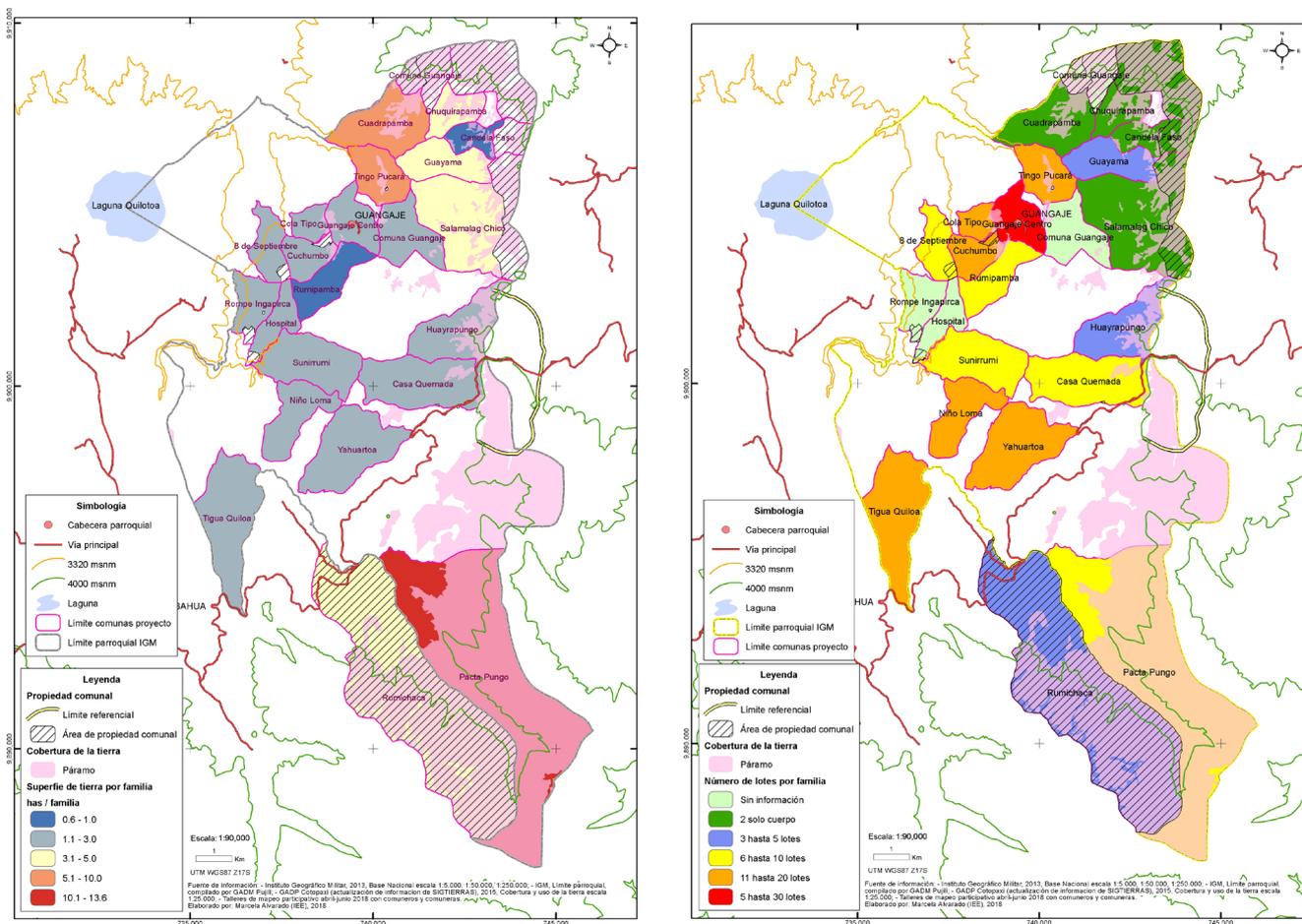
<sup>11</sup> Significa un solo predio donde se ubica la familia, generalmente entre 3-5 hectáreas.



El tipo de acceso a la tierra con mayor fragmentación se ubica donde las familias tienen en promedio 1-3 hectáreas, pero entre 6-20 lotes que corresponde a las comunidades de la zona 1 en la Tabla 4, ubicadas en la zona baja (áreas amarillas, naranja y rojo en la imagen de la izquierda).

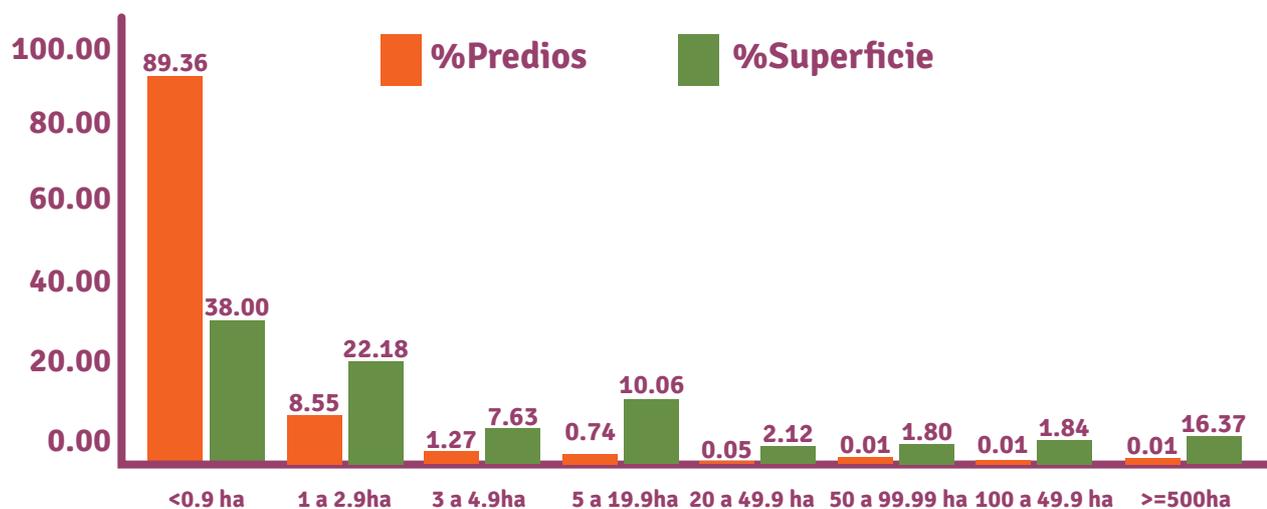
El área roja en el Mapa 5 presenta una alta fragmentación de la tierra, con menos de 1 hectárea por familia, pero hasta en 30 lotes, que se trata de la comunidad Guangaje Centro. El estudio explica que esto, seguramente, se debe al proceso de urbanización de la cabecera parroquial.

## Mapa 5. Acceso a la tierra: número de lotes por familia y superficie hipotética por familia



Por último, es fundamental ilustrar con más detalle el fenómeno de la concentración de la tierra. El Gráfico 2 muestra que el 89,36% de los predios ocupan tan solo el 38% de la superficie catastrada (13.091 predios distribuidos en 3.479,29 hectáreas, con promedio de 0,265 hectáreas por predio). Así mismo, se observa que los predios entre 1 y 3 hectáreas representan el 8,5% de predios y ocupan el 22,18% de la superficie. El caso extremo son 2 predios mayores a 500 hectáreas que concentran el 16,37% de toda la superficie (1494,80 hectáreas).

**Gráfico 2. Superficie y número de predios en la parroquia de Guangaje, según rangos de tamaño. 2018.**



Fuente: GADM Pujilí 2018, Elaborado por: Marcela Alvarado 2018 (IEE)

Desde luego, el estudio levantó información que identifica la existencia de dos formas de propiedad de la tierra; dadas por el uso consuetudinario de la tierra, por un lado, y por la titularidad, por el otro, que se les denomina “propiedad comunal” y “propiedad individual” respectivamente. La descripción desarrollada anteriormente se dirige principalmente a entender la estructura de la propiedad individual. Ahora bien, el estudio también señala la importancia de entender los tipos de propiedad comunal que existe en Guangaje, diferenciados según el uso y la titularidad de la tierra, lo cual discutimos a continuación.

Pero antes, es importante señalar la diferencia entre la legalización de la comunidad, que corresponde

al reconocimiento e inscripción de la organización comunitaria<sup>12</sup>; y la legalización de la tierra comunitaria que, constituyen las escrituras de predios de la casa comunal, del cementerio, tanque de agua, páramo comunal y otros espacios. La legalización de la tierra comunal se basa en escrituras que están a nombre de la comunidad. Estas tierras se administran por una asamblea general de la comunidad como máximo organismo y todos los miembros de la comunidad tienen derecho de uso y usufructo. Se identificaron seis tipos de propiedad comunal: centro cívico, sitio arqueológico, tierra para reforestación,

<sup>12</sup> Cuatro instituciones públicas han legalizado a 22 comunidades como organización, 9 en el MAG, 8 en el MIES, 1 en CODENPE y 1 en la Secretaría Nacional de Gestión de la Política, etc. (Producto 2)

pasto comunal, comunidad y páramos comunales, sistematizado en la siguiente tabla:

**TABLA 5. TIPOLOGÍA DE TIERRA DE PROPIEDAD COMUNAL SEGÚN EL TIPO DE USO DE LAS TIERRAS**

Uso de la tierra	¿Qué es?	Ubicación
Centro cívico: Lugar de gestión y toma de decisiones de la comunidad	Cada espacio tiene su uso: casa comunal, escuela, capilla, cementerio. La mayoría de las comunidades dispone de escrituras. Estos predios generalmente fueron donados por algún miembro de la comunidad.	Se ubica en todas las comunidades de estudio.
Sitio arqueológico: conservación y turismo comunitario	Pucará denominado “Guagua Pucará”, es una zona de conservación de agua y es parte de los atractivos turísticos de la comunidad. El predio se encuentra catastrado y su razón social consta como “Área comunal del centro cívico”.	Comunidad de Tingo Pucará
Tierra para reforestación	9,1 hectáreas dentro de la comuna, suelo arenoso, de pendiente fuerte.	Cuchumbo (Conflicto con Cola Tipo)
Pasto comunal: pastoreo de animales – borregos	Predios catastrados, ubicados dentro de cada comunidad para pastoreo de borregos de todos los miembros de la comunidad. La superficie de estas tierras comunales va de 2 a 8 ha, según el catastro de la parroquia.	Comunidades: Hospital, Rompe Ingapirca, 8 de Septiembre. Estas comunidades comparten un mismo origen hacendatario (hacienda Augusto Dávalos).
Comunidad: residencia, pastoreo de animales, cultivos.	Casi toda la tierra dentro de lo que constituye Tigua Rumichaca tiene escrituras “madre”. Las tierras comunales: imprescriptibles, inalienables, inembargables e indivisibles, y exentas de impuestos (Ley de Tierras, Art. 23). El mecanismo de acceso a la tierra es a través de solicitud en asamblea general. Existe una zona de expansión para nuevas familias. Una parte se constituye por tierras de huasipungueros con escrituras, donde es posible acceder por compraventa y herencia.	Tigua Rumichaca
Páramo comunal: fuente de agua, pastoreo de animales en ciertas zonas, conservación, presencia de cultivos en ciertas zonas.	Son unidades de tierra por comuna que van desde las 20 hasta más de 1000 hectáreas. El manejo de los páramos comunales en algunos casos lo realiza 1 comunidad y en otros casos lo comparten entre varias comunidades. Un patrón que se identificó en el análisis es que la existencia de los páramos comunales, así como de su manejo y propiedad, tiene una estrecha relación con el origen hacendatario de las comunidades. En la parroquia de Guangaje se ha ubicado 5 tipos de páramos comunales según el derecho de uso y la titularidad. Existe un vacío de información sobre cuántas hectáreas constituyen algunas áreas de paramo comunal (comunidades que originan de las haciendas Tigua, Tigua Chimbacucho y de la cooperativa Chami)	Hda. Salamalag (637 ha) Salamalag Chico, Chuquirapamba, Guayama Grande, Candela Faso.  Hda. Pantaleón Estupiñán (160 ha): Comuna Guangaje, Cuadrapamba, Rumipamba, 25 de Diciembre.  Cooperativa Chami (¿? ha): Sunirrumi, Huayrapungo, Niño Loma, Casa Quemada, Yahuartoa, Yatapungo, Ugshaloma.

Fuente de información: Talleres de mapeo participativo entre abril-junio 2018 con comuneros y comuneras de 22 comunidades. Elaborado por: Marcela Alvarado y Belén Valencia, 2018 (IEE).



## ACCESO AL AGUA DE CONSUMO Y RIEGO

“

*“Por la destrucción de nuestros páramos, las vertientes empezaron a desaparecer, teníamos que cavar más pozos para ver si encontrábamos agua. Las acequias y los ríos empezaron a disminuir su caudal, por lo que, teníamos que realizar largas travesías para traer el agua a nuestros hogares. Ya que los ríos se encontraban muy distantes, el agua lo traíamos en canecas, galones hasta en fundas plásticas. Las mujeres tenían que salir a las 5 o 6 de la mañana para traer agua y preparar los alimentos, para poder lavar la ropa se salía a las 6 de la mañana y regresar a las 11 o 12 para poder cocinar el almuerzo”*

**–testimonios recogidos en la sistematización por Jorge Mullo, 2021.**

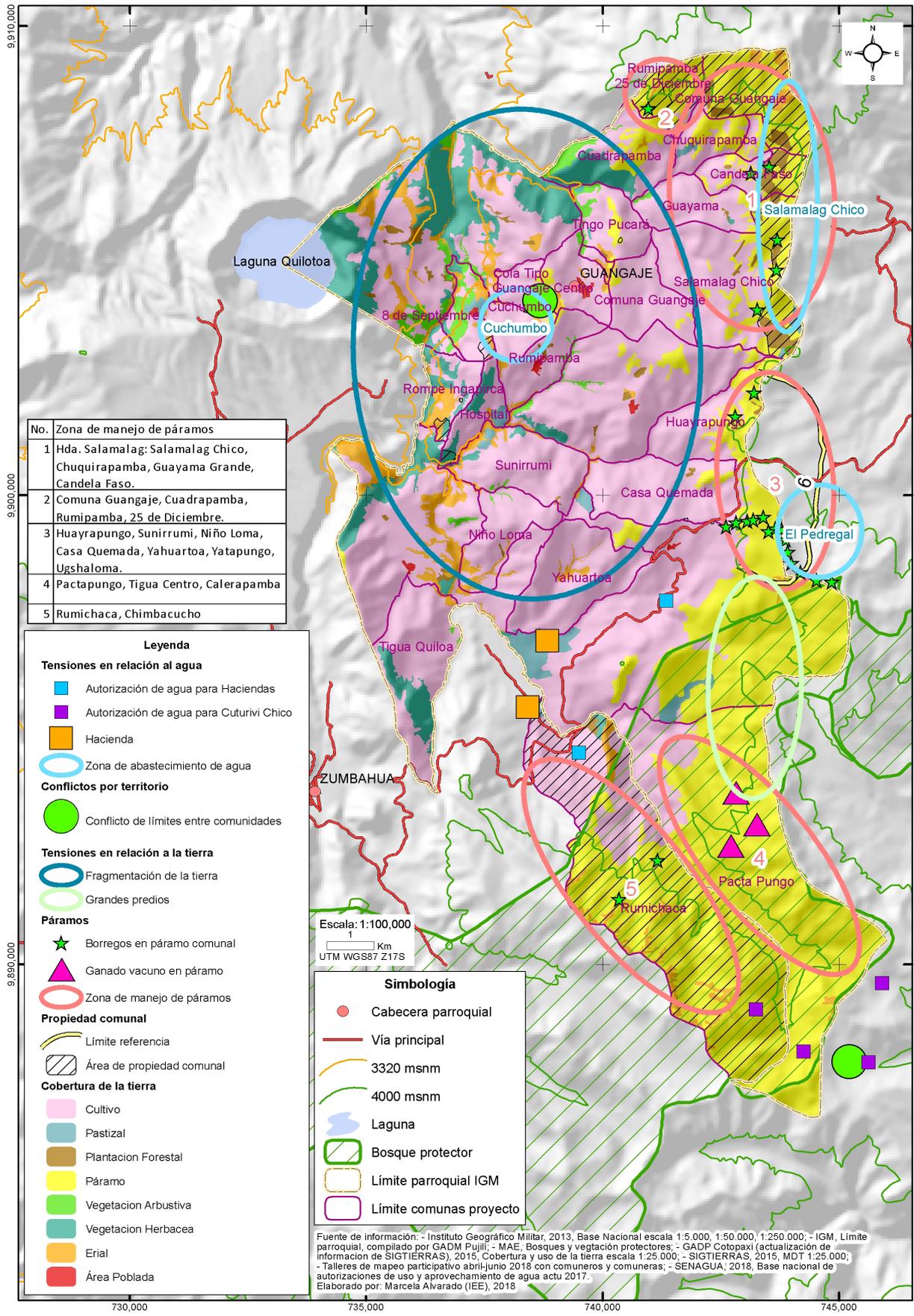
”

A pesar de que la parroquia Guangaje se encuentra localizada en las cuencas hidrográficas del río Esmeraldas y del río Pastaza, existen serias limitaciones en el acceso al agua de sus habitantes. Muchas comunidades carecen de agua de consumo de calidad y de agua de riego—que es indispensable para sostener a las agriculturas familiares de la zona. En parte, esto se debe al deterioro de los páramos a lo largo de los años. Según el PDOT Guangaje 2015–2019, la mayoría de las quebradas se encuentran secas debido a la intervención de los páramos que reduce el caudal, sobre todo en época de verano. Pero también se evidencian inequidades en el acceso al agua a causa de la concentración del caudal en pocas autorizaciones como se mencionó anteriormente.

El estudio IEE–SWISSAID identifica tres zonas abastecedoras de agua para la parroquia: El Pedregal, Cuchumbo y Salamalag, que pueden observarse

en el Mapa 6 con los círculos de color celeste. Esto muestra que, debido a las condiciones biofísicas del territorio, no todas las zonas de propiedad comunal abastecen de agua a las familias de dichas comunidades. El acceso al agua depende de la altura sobre el nivel del mar donde se ubican las comunidades en relación con las fuentes de agua, la distancia, presencia de páramos, el tipo de suelo, etc. Por ejemplo, la comunidad Tingo Pucará se encuentra ubicada a mayor altura en comparación con las fuentes de agua, por lo cual necesitan bombear para obtener agua de consumo. Efectivamente, muchas comunidades deben buscar fuentes de agua fuera de sus límites. Por este hecho, a pesar de que el agua sea un bien público, se han dado conflictos y subordinación entre los que tienen agua dentro de sus límites, frente a los que toman agua de otros territorios (Producto 4).

# Mapa 6: Zonas de manejo de páramos y agua

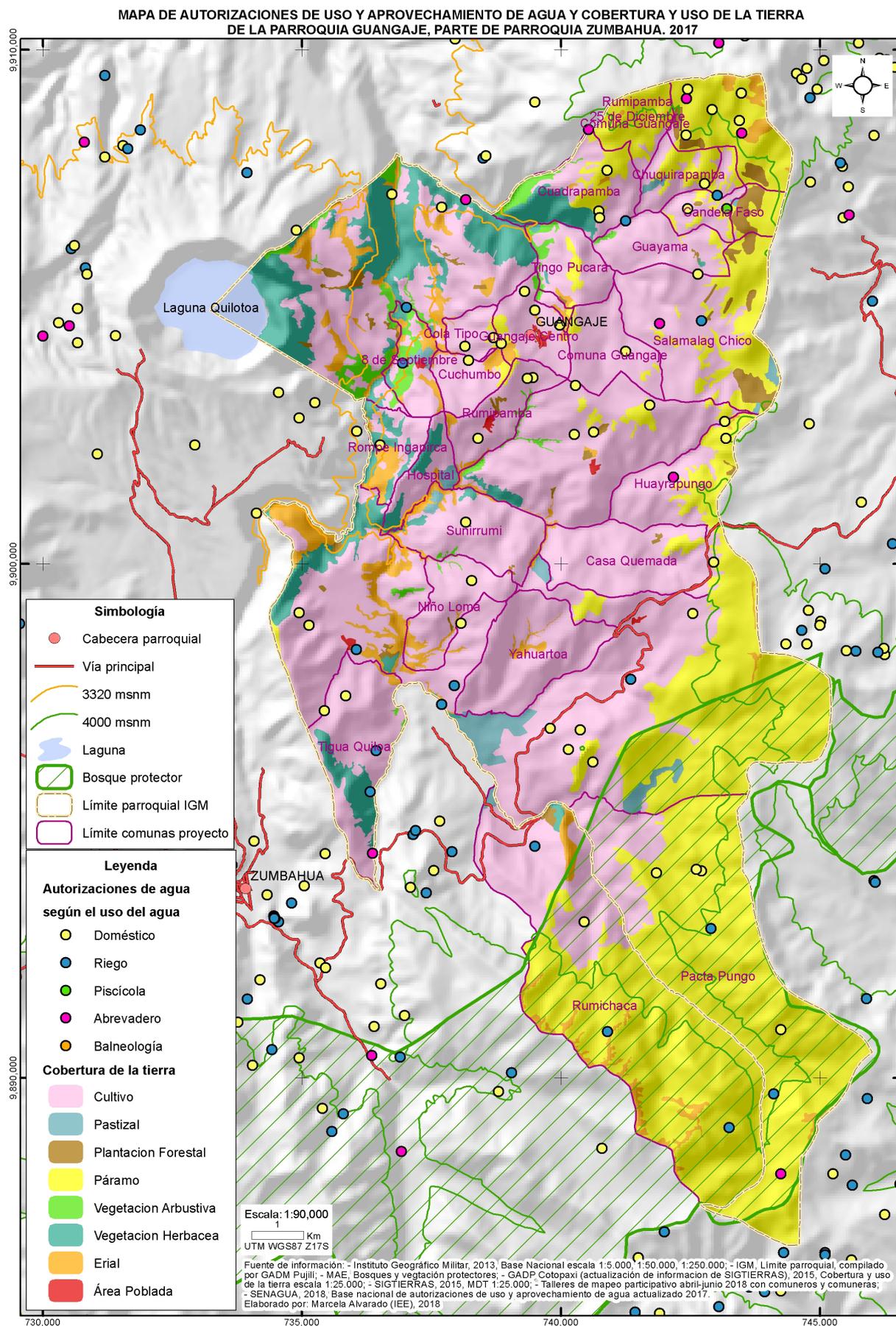


En consecuencia, varias familias no cuentan con el servicio de agua para consumo humano, por ejemplo, en las comunidades Pactapungo y en 8 de Septiembre. Así mismo, casi ninguna comunidad tiene sistemas de riego, tan solo 3 comunidades de 35. También hay comunidades que, si bien tienen agua de consumo, es de mala calidad, tal como en Huayrapungo donde el agua es amarilla. Paralelamente, existen dos haciendas las cuales cuentan con la autorización de uso y aprovechamiento del agua de riego otorgada por SENAGUA, sumando a la escasez del agua (Producto 4).

Adicional a esto, la base de datos de SENAGUA nos muestra que las concesiones de agua para consumo

doméstico, riego y abrevaderos están dispersas por toda la parroquia, sin poder distinguir si son concesiones comunitarias o privadas y si siguen activas o no (véase Mapa 7). De hecho, el estudio SWISSAID-IEE identificó muchas más concesiones y servicios de agua en el Mapa 7 de las que fueron ubicadas por los comuneros durante el ejercicio de mapeo territorial participativo. Se concluyó que la estructura de administración del agua es compleja y dispersa y, por lo tanto, no se debe abordar la intervención en los páramos desde una mirada que toma en cuenta únicamente los problemas locales, sino desde una mirada integral (Producto 4).

## Mapa 7: Autorizaciones de uso y aprovechamiento de agua (SENAGUA)



# ¿QUÉ INFLUYE EN EL CUIDADO DEL PÁRAMO?

Hasta ahora, hemos caracterizado la zona de Guangaje haciendo un recorrido de los actores que inciden en la parroquia, hemos visto la conformación histórica de las comunidades, explorado sus características naturales, y vinculado este contexto con los desafíos que plantea una estructura inequitativa y fragmentada de la tierra y la distribución del recurso agua.

Como conclusión general, se ha puesto en evidencia el abandono por parte del Estado de este territorio. Se ve la falta de garantía de derechos como el derecho humano al agua, las dificultades productivas que enfrenta la agricultura familiar campesina e indígena por la alta fragmentación de la tierra, la falta de atención institucional evidente en la desactualización e inconsistencias en los sistemas de información catastral y de autorizaciones de agua, entre otras contrariedades que padecen las comunidades.

Con esto en mente, instituciones como SWISSAID han planteado la centralidad de recuperar los páramos para mejorar la calidad de vida de los y las habitantes de Guangaje, de tal manera que las comunidades puedan acceder a riego para mejorar las condiciones agrícolas y agua de consumo para mejorar la calidad de vida de las familias. La siguiente sección explora ¿qué factores influyen en el cuidado del páramo? Primero identificamos las necesidades ligadas al uso de los páramos, segundo exploramos las competencias y niveles de intervención de los actores involucrados en la conservación y finalmente identificamos los problemas y tensiones existentes hasta el 2018, momento que se realizó el estudio SWISSAID-IEE.

“

*“Desde la Reforma Agraria la ocupación del espacio [...] dependió de los cambios en el ecosistema, de la demanda del mercado de productos de consumo masivo, de la escasez de medios de producción como tierra, agua y capital. En ese contexto, los ojos se volcaron hacia el páramo como un medio de producción disponible, sin considerar su vulnerabilidad o sus beneficios ecológicos” (Alfaro et al., 2007)*

”

Las causas para la degradación de los páramos en la parroquia se resumen en lo siguiente: la erosión eólica<sup>13</sup>, la quema de pajonales, el sobrepastoreo, uso agrícola y la forestación con especies introducidas (Mullo, 2021). A su vez, estas causas son el resultado de las dinámicas económicas y estrategias de sobrevivencia de la población que ejercen presión sobre los páramos. Como se mencionó anteriormente, a raíz de procesos como la reforma agraria y la conformación de anejos producto de la herencia colonial hacendataria, la tierra a la que acceden las comunidades y donde se ubican hasta la actualidad, se encuentra sobre los 3300 msnm— zona de influencia directa sobre los páramos. Aun a pesar de la alta tasa de migración en la parroquia, que debería

reducir la presión sobre el páramo, muchas familias siguen vinculadas al territorio ya que no venden sus tierras.

Las múltiples dinámicas económicas y actividades vinculadas a las estrategias de supervivencia de la población se valoran como una “amenaza” para los páramos. El estudio SWISSAID-IEE cita algunos ejemplos puntuales como la necesidad de las comunidades de contar con infraestructura vial. En las zonas altas de Guangaje, la disponibilidad de vías es una demanda importante de la población, ya que facilita el acceso y la salida con productos agrícolas de la zona. Pero, esto lleva a que los habitantes dejen las zonas de bajío, subiendo la frontera agrícola y construyendo casas en zonas cercanas a la vía, lo

<sup>13</sup> En época de verano se levantan fuertes vientos y dado que la vegetación es pequeña y poco tupida (densa) y cuando se pierde la cobertura vegetal, los suelos están expuestos a la desaparición de sus capas superficiales, esto está provocando un efecto de desertificación en varias comunidades (Mullo, 2021).

cual profundiza la degradación de las zonas altas (Producto 3).

Otra fuente de presión sobre el páramo son las limitadas condiciones para la producción agrícola: la fragmentación de la tierra, calidad seca de la tierra<sup>14</sup>, falta de sistemas de riego y de agua para el consumo humano. Esto obliga a las familias a buscar alternativas para su reproducción económica. Algunas familias avanzan la frontera agrícola en búsqueda de tierras más fértiles y humedad del suelo, ya que en las zonas de páramo en general tienen condiciones más favorables; los suelos son más profundos y disponen de más materia orgánica (Producto 3).

Al igual, otra estrategia económica determinante es el pastoreo ovino y el ganado<sup>15</sup>. En el caso de la actividad

ovina, dado que muchas familias no cuentan con riego aledaño a su vivienda para sembrar hierba (aun si mantienen rebaños pequeños) se ven obligadas a pastorear en zonas de páramo. Otras familias poseen una gran cantidad de ovejas o ganado por lo cual tampoco tienen más alternativa que hacer uso del páramo. Lamentablemente, una práctica muy común es quemar el pajonal por la creencia de que el humo trae nubes para la lluvia, o para que broten nuevas plantas de las cuales se alimentan los animales ya que éstos no comen paja seca (entrevista personal con Fernando Jácome). Esto agota la materia orgánica y erosiona el suelo. La siguiente cita da cuenta sobre las transformaciones que sufrió el territorio de Guangaje en las últimas décadas:

---

**14** La mala calidad de la tierra se encuentra especialmente en la zona de Guangaje a diferencia de la zona de Tigua

**15** El pastoreo no permite la regeneración del pajonal, provocando erosión de los suelos por la lluvia y los vientos. Las ovejas (borregos) pisotean alrededor de la paja y sacan sus raíces con las pezuñas [...] disminuyendo la retención del agua lo que genera un daño irreversible en el suelo (Mullo, 2021).

“

*“Con la necesidad y la presión por cambiar el uso de suelo y la lucha por el acceso a la tierra, los agricultores venían ingresando sistemáticamente y realizando labores agropecuarias en los páramos [...] con la introducción de técnicas modernas de cultivos (uso de tractor, quema de pajonales y utilización de productos agroquímicos), la cría de animales (sobrepastoreo), teníamos la necesidad de seguir extendiendo las áreas de cultivo, el desconocimiento de hasta dónde se podía sembrar (frontera agrícola) se seguía destruyendo el páramo y perdiendo las fuentes de agua”*—**testimonios recogidos en la sistematización realizada por Mullo, 2021.**

”

Finalmente, otro uso que se le ha dado a los páramos en Guangaje son las plantaciones forestales, generalmente de pino, que se pueden encontrar en parches dispersos a lo largo de la parroquia. El mejor ejemplo es el caso de la empresa de servicios ambientales, PROFAFOR, que en 1996 firmó un convenio con Salamalag Chico por 20 años para la siembra y cosecha de 160 hectáreas de pino a 30 mil dólares. De este monto, 8 mil cobró la empresa como pago por las plántulas de pino y 22 mil recibió la comunidad. En el 2016 la empresa buscó hacer un nuevo convenio que fue rechazado por las comunidades tras darse cuenta de que los pinos bajaron el caudal de agua y erosionaron la tierra. La comunidad

pasó 10 años con escasez de agua y fuertes épocas de sequía (Producto 3). También se observa eucalipto (de similar impacto) en ciertas partes del páramo.

Vemos que, la parroquia de Guangaje ha sido marcada profundamente por la historia colonial de explotación del ser humano y sus recursos, llevando a que hoy en día el uso de los páramos sea una parte integral de las estrategias económicas para la reproducción de las familias campesinas de la zona. César Lutuala, expresidente de la UNOIRG, argumentó que para las personas quienes desisten de la migración, si no hay borregos simplemente no hay ingresos. No obstante, los páramos son fuente de recurso hídrico, por lo

cual las propuestas de conservación se deben construir en conformidad con esta compleja realidad; de manera que sean compatibles con alternativas económicas apropiadas y suficientes para garantizar medios de vida dignos para las poblaciones

que habitan los páramos. Dicho esto, también es necesario entender cómo se está manejando el páramo, por quién y qué problemáticas existen como barrera para la posibilidad de conservación, lo cual exploramos a continuación.



“

*“En Cotopaxi tenemos la cultura que nos han sembrado de que no tenemos agua. Esa cultura está arraigada como un pensamiento que nos limita. ¡Pero agua hay! Está mal utilizada o mal distribuida. Entonces se ha generado como una cortina para las autoridades, porque con decirles [a las comunidades] que no tenemos agua, entonces no estamos obligados a invertir. Es un discurso politiquero. La agroecología para muchos compañeros comunitarios les ha cambiado la vida”*

**– Mario Porras, entrevista personal.**

”

Inicialmente se presentó a rasgos breves, cuáles son los actores presentes en la zona, y quiénes son los que cuentan con aceptación y capacidad de convocatoria y gestión. A continuación, examinamos a los actores que cuentan con competencias relevantes en relación al manejo de los páramos y cómo han intervenido o no. Primero, el estudio SWISSAID-IEE identificó que, según las y los habitantes de Guangaje, las instituciones del Estado son las instituciones con menor influencia ya que sus intervenciones han sido dispersas, fragmentadas y no realizan un acompañamiento real, a pesar de contar con muchas competencias relacionadas al páramo (Producto 4).

Para ejemplificar, el Ministerio de Agricultura y Ministerio de Ambiente, como autoridades competentes para el trabajo agrario y ambiental respectivamente, no han intervenido en los temas de manejo del páramo. Además, el Municipio de Pujilí, como institución competente encargada del catastro y del registro de la propiedad tiene la información desactualizada. Por otro lado, SENAGUA<sup>16</sup> no logra resolver problemas en torno a la adjudicación, manejo y control de las fuentes de agua presentes en las comunidades.

El GAD Provincial es la única institución con aceptación e interés en la

<sup>16</sup> Posterior a la realización del estudio Swissaid-IEE (2018), el 4 de marzo de 2020 mediante el decreto ejecutivo 1007, el presidente Lenín Moreno fusionó SENAGUA con el Ministerio de Ambiente, creando el Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica. Las funciones de SENAGUA se transfirieron al Ministerio de Ambiente.

conservación de los páramos, dado que en el momento que se realizó el estudio, el GAD Provincial tenía un prefecto indígena de Pachakutik y contaba con proyectos de conservación de páramos (Producto 3 y 4). No obstante, su gestión carecía de la coordinación requerida con las autoridades de agua de ese entonces (SENAGUA y el Ministerio de Ambiente) que, según sus competencias deberían mantener un diálogo permanente en cuanto a la realización de proyectos de conservación según el artículo 12 de la Ley de Recursos Hídricos.

Además, se le criticaba de no intervenir en todas las zonas, de ejecutar proyectos sin entender el contexto de las comunidades y de no adaptarse a la realidad de las comunidades. En cuanto a los últimos puntos, el GAD Provincial no reconoce la propiedad de hecho de las comunidades sobre sus territorios y exige títulos comunales que las comunidades a veces no tienen, no saben dónde están o se han perdido. Esto muestra la falta de reconocimiento de la autoridad comunal sobre los territorios (Producto 3)<sup>17</sup>. Por ejemplo, el proyecto de conservación en Yahuartoa, Niño Loma, Casa Quemada, Ugshaloma, Guayrapungo, Yatapungo y Sunirrumi

está estancado por este motivo.

También, en la zona de Pactapungo no se lograba ubicar la zona de páramos a pesar de disponer de la escritura madre, según el presidente de la comunidad. Finalmente, la Comuna Salamalag Chico, solicitó en 2016 al GAD Provincial su intervención en un proyecto de conservación de 450 hectáreas de páramo. El proyecto fue aprobado, se realizó la georreferenciación del lugar y se entregó 173 rollos de alambre, 6910 postes de cemento y tres puertas metálicas grandes. Sin embargo, el proyecto se paró al momento del estudio SWISSAID-IEE porque Candela Faso, una de las comunidades que manejan el páramo de Salamalag, se opuso por el uso productivo que le da al páramo. Esto corrobora la falta de contexto necesario para la mediación y en general adaptación a las necesidades de las comunidades que se requieren (Producto 4).

Finalmente, cabe resaltar que, aun cuando se sabe que los habitantes de Guangaje reconocen a los cabildos, organizaciones de segundo grado y al MICC como las organizaciones con mayor capacidad de incidencia sobre la toma de decisión en la parroquia, éstas no necesariamente tienen interés en la protección del páramo.

<sup>17</sup> Derecho que otorga la Constitución (2008)

No obstante, se constató que los dirigentes generalmente requieren contar con el apoyo del movimiento indígena para crear las actas y llegar a acuerdos con otras comunidades sobre el uso y conservación del páramo y los límites frente al avance de la frontera agrícola:

“

*“El compañero Manuel Chusín [dirigente de Rumichaca], ha hecho actas de uso del páramo con apoyo del movimiento indígena. En los años 90 el MICC intervino por tocar el páramo, para decir—hasta aquí—entonces ahí ya no es sólo la comuna. El MICC no solo está como testigo de las actas, sino también para acordar límites con otras comunidades que entran en conflicto por adueñarse de los páramos.”*

**—Miriam Allauca, entrevista personal.**

”

En referencia a los cabildos y organizaciones de segundo grado, que son la autoridad local, hasta hace poco lograban mantener un equilibrio en la gestión de los páramos, pero hoy se encuentran debilitadas y no logran construir un acuerdo para el territorio. El debilitamiento organizativo tiene que ver con la escasa presencia de los dirigentes ya que la mayoría son migrantes y no son campesinos<sup>18</sup>. Además, ciertos dirigentes están más interesados en cumplir con sus partidos políticos, provocando tensión adicional cuando se aborda la discusión de sobre el páramo y el agua,

ya que los roces políticos terminan interponiéndose al momento de tratar estos temas (Producto 4).

Dicho esto, es pertinente concluir que, frente al abandono institucional<sup>19</sup> y a pesar del debilitamiento organizativo en las comunidades, la administración de los páramos se sostiene a través de la organización comunitaria. El estudio SWISSAID-IEE identificó cinco zonas de “manejo” o administración comunitaria y organizativa de los páramos. Dentro de estas zonas, se cuentan con acuerdos formales y no formales que definen su uso, mientras que en otros casos todavía no se

<sup>18</sup> Muchos dirigentes son elegidos por su instrucción formal asumiendo que les permitirá gestionar los conflictos que se presentan en las comunidades

<sup>19</sup> A pesar de contar con nuevos marcos legales y competencias (Constitución 2008 y Ley de Recursos Hídricos), las instituciones estatales no constituyen un punto de referencia para las organizaciones y tampoco logran construir una estrategia de desarrollo para el territorio (Producto 4)

han logrado generar acuerdos. La Tabla 6 ofrece una introducción breve de las formas de manejo comunitario del páramo y detalla las instituciones que intervienen en este proceso.



Taller de socialización de regantes para definición de los estatutos. Comuna Rumichaca

**TABLA 6. MANEJO DEL PÁRAMO Y ACTORES INVOLUCRADOS**

Zonas	Comunidades	Manejo de Páramos	Uso de páramos	Escrituras de los páramos	Instituciones que intervienen
TIGUA	Yahuartoa, Niño Loma, Casa Quemada, Ugshaloma, Guayrapungo, Yatapungo, Sunirrumi.	Las comunidades que son dueñas del páramo organizan su uso y logran acuerdos, interviene la CITIGAT.	Pastoreo de animales (borregos). Producción agrícola. Presencia de vías de comunicación interprovincial de primer orden. Fuente de agua	Según comuneros, comuneras y dirigente CITIGAT las escrituras están extraviadas	Gad Provincial ha planteado un proyecto de conservación de páramos, pero está estancado por no tener escrituras
	Pagtapungo, Tigua Centro, Calerapamba	Desde que se separaron las comunas, no han logrado hablar y ponerse de acuerdos sobre manejo de páramos	Pastoreo de animales (ganado vacuno bravo). Producción agrícola. Fuente de agua	No hay información sobre las escrituras de los páramos.	No hay ninguna intervención estatal.
Pertenece a la parroquia Zumbahua	Chimbacucho, Rumichaca	Ambas comunidades deciden y llegan acuerdos sobre el manejo del páramo comunal.	Protección de fuentes hídricas.  Presencia de ganado vacuno de zonas aledañas. Fuente de agua.	Rumichaca tiene escrituras madre junto con Chimbacucho	Entre el año 2015 y 2016 se realizó un convenio con el GAD parroquial de Zumbahua y el MAE sobre el cuidado de 3000 ha de páramo. Entre las últimas actividades del proyecto, en enero del año 2018, se tuvo la presencia de geógrafos que llegaron a georreferenciar y verificar si existe presencia de animales en el páramo.
GUANGAJE	Comuna Guangaje, Cuadrapamba, Rumipamba, 25 de diciembre.	El páramo comunal está dividido: Rumipamba tiene un alrededor de 28 ha y 25 de diciembre 38 ha. Comuna Guangaje comparte el páramo con Cuadrapamba, tienen más de 40 ha. Cada comunidad toma decisiones sobre sus páramos.	Pastoreo de animales (borregos). Presencia de vías de comunicación Inter cantonal de segundo orden. Fuente de agua. Presencia de árboles de Pino.	Se encuentra en proceso de obtención de las escrituras.	No se conoció ningún proyecto estatal.
	Salamalag: Salamalag Chico, Chuquirapamba, Guayama Grande, Candela Faso.	El páramo es usado por las 4 comunidades, no hay consenso en el manejo.	Presencia de plantaciones forestales de pinos, algunas están cosechadas. Pastoreo de animales (borregos). Producción agrícola. Fuente de agua	Las escrituras de todo el páramo comunal están a nombre de Salamalag Chico	Por solicitud de la Comuna Salamalag Chico, el GAD Provincial, interviene con un proyecto de conservación de 450 ha. de páramo.

Fuente: Producto 4 "Estructura, Tenencia y Formas de Propiedad de la tierra en Guangaje: Informe Final Consensuado", Matriz 2: "Origen de las comunidades y manejo de páramos"

Como hemos visto, uno de los problemas más relevantes en Guangaje es la reducción de las zonas de páramos y de captación de agua. En una sociedad que depende en muchas formas de la agricultura, dichos desafíos ponen en riesgo la sobrevivencia de las familias (Producto 4). Es decir, las decisiones en torno al uso y manejo del páramo y cómo se definen las zonas de protección hídrica está directamente vinculado con reproducción de las agriculturas familiares.

Precisamente, uno de los objetivos que planteó SWISSAID fue impulsar una estrategia para solucionar las dificultades que se desplegaban de manera recurrente al buscar establecer zonas comunitarias y/o familiares de protección hídrica (Producto 1) lo cual, a su vez, limitaba la ampliación y/o construcción de sistemas de riego. En esta sección exploramos los problemas y conflictos internos de las comunidades en cuanto a la conservación de fuentes de agua.

“

*“En la mayoría de las comunidades no se disponía de agua de riego, por lo que, para la siembra se esperaban los meses de lluvia (octubre y noviembre) y no podíamos realizar otras siembras en otros meses del año. Estamos conscientes que las vertientes de agua se están secando, por la contaminación del ambiente y el avance de la frontera agrícola. Esto ha cambiado las lluvias en la región, afectando al sector agrícola, pero en mayor medida a nuestra agricultura familiar que es altamente dependiente de la lluvia”*—testimonios recogidos en la sistematización realizada por Mullo, 2021.

”

Como se mencionó anteriormente, la administración de los páramos se sostiene a través de la organización comunitaria. Entonces, aunque las competencias territoriales de la junta parroquial de Guangaje son limitadas, los cabildos y comunidades indígenas tienen el desafío de resolver conflictos y promover el desarrollo local (Producto 1). El estudio SWISSAID-IEE recabó información de las cinco zonas de manejo del páramo. La Tabla 7 resume el manejo del páramo y los problemas que enfrenta cada zona.

De la información recogida en la Tabla 7, las zonas 1 y 3 (Salamalag Chico y Cooperativa Chami) enfrentan el mismo problema en el hecho de que llevan un manejo conjunto de sus páramos, pero no logran generar consensos entre las comunidades. Algunos comuneros promueven la conservación y otros se oponen por el uso que se le da al páramo para la

producción. La zona 2 de Guangaje, por otro lado, ha dividido el páramo de manera consensuada, entonces no se da un manejo conjunto. Cabe mencionar que las comunidades de esta zona se encuentran lejos de sus páramos lo cual dificulta su manejo, pero también implica menor presión sobre ellos.

La zona 4 de Rumichaca se beneficia de un manejo comunitario, consensuado y sostenido. Los conflictos se presentan con comunidades aledañas más no internamente. Finalmente, en la zona 5 de Pactapungo, no existen decisiones conjuntas sobre el manejo del páramo, hay bajo interés en su conservación (Producto 4). En el Mapa 6 presentado anteriormente, se pueden visibilizar las zonas de abastecimiento de agua, zonas de páramo, borregos y ganado vacuno en los páramos, para mayor referencia.

**TABLA 7. ZONAS DE MANEJO DEL PÁRAMO Y PROBLEMAS**

Zonas	Comunas	Manejo	Problemas Agua	Problemas Tierra y otros
<b>Zona 1: Salamalag Chico</b>	Salamalag Chico, Candela Faso, Guayama, Chuquirapamba	No hay consenso en el manejo, pero si se llegan a acuerdos formales. Por ejemplo, la mayor parte de familias desean conservar el páramo como fuente de agua, mientras que otras se oponen por el uso productivo	Las fuentes de abastecimiento para agua de consumo de las 4 comunidades están ubicadas en el páramo comunal que se desea conservar. Hay temor por parte de las 3 comunidades que no constan en la “escritura madre” del páramo, que al cercar el páramo no puedan acceder a sus fuentes de agua para cuidarlas. De las 4 comunidades que manejan el páramo, solamente la parte del Bajío de Salamalag Chico tiene agua de riego.	Falta de agua de riego hace que las familias en busca de mejores tierras suban la frontera agrícola, hay presencia de árboles de pino y pastoreo en el páramo. En la gestión organizativa hay desconfianza hacia las dirigencias de Salamalag Chico, gracias a que dirigentes anteriores dejaron deudas y no quisieron rendir cuentas de su gestión a la comunidad.
<b>Zona 2: Guangaje.</b>	25 de Diciembre, Rumipamba, Comuna Guangaje, Cuadrapamba	Cada comunidad tiene asignado su pedazo de páramo y su manejo.	Comuna Guangaje, hay quebradas que son fuentes de agua, en donde se ha sembrado eucalipto y pino que chupa el agua, no tienen agua de riego.	Hay pinos sembrados en el páramo de Comuna Guangaje y Cuadrapamba.
<b>Zona 3: Cooperativa Chami</b>	Sunirrumi, Niño Loma, Casa Quemada, Yahuartoa, Yatapungo, Huayrapungo y Ugshaloma	No hay consenso en el manejo del páramo, pero si se llegan a acuerdos formales. Las comunidades Sunirrumi, Niño Loma y Casa Quemada impulsan la conservación, mientras que otras familias en Ugshaloma y Huayrapungo continúan haciendo pastoreo	Hay fuentes de agua de mala calidad (Huayrapungo), realizar los análisis de agua es muy costoso, no cuentan con agua de riego, el pedregal es la fuente de agua para algunas comunidades de esta zona.	Se sembró pino y eucalipto en el páramo. Hay quema de pajonales. Hay presupuesto para hacer protección de páramos, pero no hay escrituras del páramo. Niño Loma, Sunirrumi y Casa Quemada quieren conservar el páramo, pero algunas familias de Huayrapungo y Ugshaloma no, y llevan sus animales a la zona de páramo comunal. Las comunidades no logran ubicar sus límites de páramo comunal.
<b>Zona 4: Rumichaca</b>	Rumichaca y Chimbacucho	Hay consenso en el manejo comunitario del páramo	Han definido una zona de protección hídrica en el páramo denominada área de regeneración asistida. El hecho de que la zona protegida no se encuentre cercada permite que las comunidades aledañas ingresan con animales al páramo. Agua concesionada a la hacienda para riego	Ganado vacuno y ovino, construcción de casas sobre los 3900, se logró resolver en 2012. En cuanto a la tierra, hay conflictos de límites con la Comunidad Cuturivi Chico. No logran ubicar los límites del páramo.

**TABLA 7. ZONAS DE MANEJO DEL PÁRAMO Y PROBLEMAS**

Zonas	Comunas	Manejo	Problemas Agua	Problemas Tierra y otros
<b>Zona 5: Pactapungo</b>	Pactapungo, Tigua Centro y Calerapamba	No han considerado un manejo de páramos porque desde el momento de separación de las comunidades, estas no vuelven a tener contacto alguno.	Las familias migrantes no tienen agua de consumo. Los derechos de agua son costosos.	Están perdiendo el agua por la presencia de ganado bravo en el páramo, ya que estos reducen el pajonal. No logran ubicar sus límites del páramo.
<b>Zonas de Captación y abastecimiento de agua para más de tres comunidades</b>	<p><b>El Pedregal:</b> Tiene adjudicación legal, pero se necesita hacer un convenio con las comunidades en donde está ubicado para su conservación.</p> <p><b>Cuchumbo:</b> La comunidad de Cuchumbo está en conflictos de límites con Colatipo, pero además la fuente de agua de la comunidad de Colatipo está en el límite de ambas comunidades, otro elemento es que existe interés de reforestar el terreno en conflicto.</p> <p><b>Salamalag Chico:</b> Proyecto de conservación con el GAD Provincial de Cotopaxi. 4 comunidades toman agua de este páramo, una de ellas (Candela Faso), se opone a su conservación.</p>			

Fuente: Producto 4 “Estructura, tenencia y formas de propiedad de tierra en Guangaje” Elaboración propia en base a matrices 3 y 4



Durante la intervención de SWISSAID se constató la aversión al compromiso, hecho corroborado por estudio del 2018. Las familias no llegaban a comprometerse del todo a los proyectos de protección hídrica y la creación de sistemas de riego, en parte, porque no había claridad sobre el régimen de legalidad de los predios para la producción y la falta de regularización formal de la tierra impedía la seguridad de las inversiones. Adicionalmente, la ausencia de catastros y definición precisa de la distribución y uso del suelo dificultaba la planificación técnica para la delimitación de áreas de protección hídrica (Producto 2).

La titulación de la tierra o legalización de la tierra comunal se basa en documentos o “escrituras” que estarían a nombre de la comunidad. Se evidenciaron varias limitaciones; primero, varias escrituras se han extraviado porque los custodios de esta información han fallecido, o tal vez la comunidad no sabe quién las tiene, y en otros casos todavía siguen en proceso de obtención de las escrituras comunales. La Constitución (2008) reconoce la propiedad comunitaria

administrada por sus autoridades usos y costumbres, con lo cual las sentencias o actas comunitarias de disposición serían suficientes para el reconocimiento de territorios y administración territorial. Sin embargo, la legislación y jurisprudencia han sido marcadas históricamente por el no reconocimiento de la propiedad y autoridad comunal (Producto 3).

Por otra parte, se constataron otros elementos en tensión al verse limitado el mapeo del páramo comunal según las definiciones y percepciones de los comuneros<sup>20</sup>. Por ejemplo, en los páramos comunales de Salamalag Chico, se evidencia la presencia de predios catastrados que se sobreponen a las tierras de propiedad comunal identificadas por la comunidad en el mapeo participativo. Está claro que el catastro y el registro de la propiedad—el gran custodio de la información de la propiedad de la tierra—no coordinan acciones y resulta difícil mostrar el estado de la propiedad comunal (Producto 3).

Finalmente, se evidenció que los límites parroquiales cortan la tierra de propiedad comunal relacionada

<sup>20</sup> Estas limitaciones se evidenciaron durante los talleres de mapeo participativo realizado por el IEE para el levantamiento de información

con los páramos en las comunidades Sunirrumi, Niño Loma, Casa Quemada, y otras de la zona número tres (Tabla 7). Llama la atención la poca superficie de páramo comunal que quedaría disponible dentro de los límites político-administrativos parroquiales. Además, se constató la presencia de tres predios de más de 100 ha en las zonas de páramos ubicados al sureste de Guangaje. La "razón social" de los predios tiene nombres de personas y un predio sin información en su catastro (Producto 3).

En general, si bien hay una creciente tendencia a la propiedad individual sobre la tierra comunal, se construye un régimen de administración territorial sobre la base de acuerdos más informales que formales. Por

ejemplo, algunos predios tienen registros de propiedad, otros existen sobre actas de posesión, relaciones de compraventa, tierra heredada, páramos con acuerdos de acceso, derechos de uso, etc. Muchas de estas formas de propiedad son "instituciones no formales" que se rigen bajo las autoridades locales, sus usos y costumbres (Producto 4). Esto contribuye a la comprensión sobre cómo la estructura de la tierra expresa el carácter de la conflictividad al interior de las comunidades, que se traslada a conflictos sobre la utilización y/o conservación de los páramos.

A modo de ejemplificar la problemática, visibilizamos la experiencia de los técnicos de SWISSAID sobre las propiedades de páramos comunales:

“

*“Todos los páramos se consideran comunales porque sus escrituras madres u originales así lo dicen. Pero con el pasar del tiempo y luego de la entrega de las tierras desde la Reforma Agraria, pues hubo varios períodos de directiva y al pasar el tiempo fueron aparecido nuevos dueños con la facilidad de que ciertos dirigentes entregaban las tierras de forma verbal. Algunos legalizaban, pero no estaban notariados, o no lograron pasar la escrituras al registrador, pero sí lograron hacer una parte de las escrituras. Entonces hoy en día, por ejemplo, en una comunidad apareció que una sola persona tenía 30 hectáreas, en otra comunidad apareció que una sola persona tenía 700 hectáreas de páramo”*—**Miriam Allauca, entrevista personal.**

”

# CONFLICTOS Y ACUERDOS PARA EL MANEJO DEL PÁRAMO

Sin duda el páramo, es un campo de disputas y un escenario de problemas, en el cual hay o pasaron momentos de conflictos abiertos y violentos. Hoy, muchos de los acontecimientos se presentan como situaciones en tensión, cuya existencia impide o dificulta la concreción de fines comunes. En el estudio SWISSAID-IEE se aborda el concepto de conflicto definido como intereses contrapuestos, pero entre actores que tienen más elementos en común que diferencias e intereses antagónicos o irreconciliables<sup>21</sup> (Producto 3).

Generalmente, estos problemas quedan en manos de organizaciones y/o autoridades comunitaria y en gran parte, los conflictos ocurren cuando las familias no respetan acuerdos (muchos de ellos ya establecidos por las propias comunidades). Es por esto que es necesario el fortalecimiento de la organización y autoridad comunitaria. Algunos conflictos, a ratos

violentos, se resuelven gracias a que las comunidades logran reconstruir acuerdos. A continuación, exploramos los conflictos presentes en las cinco zonas identificadas anteriormente.

Algunos conflictos tienen que ver con la desconfianza percibida entre comunidades y con los dirigentes; hecho que ocurrió a raíz del proceso de separación entre comunidades de la zona 1 de Salamalag Chico. Otros conflictos internos que se visibilizan en la zona 2 y 3 giran en torno a la venta de tierras y linderos entre vecinos, problemas alrededor el agua y el reconocimiento de la propiedad por falta de escrituras. En la zona 4 se presenciaron conflictos sobre límites y uso del espacio con otras comunidades. En general, varios conflictos se desenvuelven a lo largo de los años y algunos no llegan a una resolución, o lo logran, pero vuelven a acontecer después de unos años.

<sup>21</sup> Un interés antagónico, sería entre actores irreconciliables como entre comunas versus hacienda, comunas versus estado, comunas versus empresas (Producto 3) sin embargo, entre comunidades pueden desarrollarse disputas que lleven a una concreción de fines comunes.

La Tabla 8 presenta un resumen de las tensiones, conflictos y resoluciones hasta el momento que se realizó el estudio SWISSAID-IEE (2018).

**TABLA 8. TENSIONES, CONFLICTOS Y RESOLUCIONES**

Zonas	Páramo Comunitario	Tensiones	Conflictos	Resoluciones
<b>Zona 1: Salamalag Chico Comunas Salamalag Chico, Candela Faso, Guayama,</b>	Páramo comunitario de Salamalag Chico (Candela Faso, Chuquirapamba y Guayama) Salamalag Chico, quien tiene las escrituras del páramo comunal a su nombre.	Cuando se dividen las comunidades Guayama y Chuquirapamba, no queda claridad cuál es la propiedad del páramo en relación con estas nuevas comunidades que se conforman. Así como los derechos de uso, su gestión, las obligaciones y responsabilidades. Candela Faso, Guayama y Chuquirapamba se presentan como comunidades, independientes de Salamalag Chico, teniendo sus propios dirigentes. Sin embargo, Salamalag Chico se refiere a estas tres comunidades como si fueran sectores. GAD provincial recibe un oficio de la comuna Salamalag Chico, en el cual solicitan el apoyo para la conservación de 450 ha. de páramo. El proyecto es aprobado, se realiza la georreferenciación. Comuneros temen que el páramo haya sido vendido por sus dirigentes, desconfían de que la protección del páramo sea beneficioso porque el GAD y las dirigencias no informan sobre las acciones y procesos.	En Guayama (1990) y Chuquirapamba (1992) se separan en tales fechas sin el consentimiento de Salamalag Chico. Los conflictos recientes están ligados a la siembra de pinos y a la conservación de páramos por parte del GAD Provincial. En 1996 La siembra de los pinos, no es apoyada por las 4 comunidades que usan el páramo, 2 comunidades no ayudan a sembrar. Los pinos bajaron el caudal de agua (2006-2016) y el dinero de compra de los pinos no es repartido a las 4 comunidades que usan el páramo (2016)  En Salamalag Chico hay dificultades entre comuneros, el 50 % de las personas en la comuna se opone a la conservación del páramo porque lo usan para pastoreo y siembra, la gente “no sabe reunirse ni organizarse” y hay desconfianza hacia los dirigentes.	Los conflictos son una combinación de “problemas”, por un lado, las comunidades no han resuelto el régimen de propiedad sobre el páramo, y por otro lado, la intervención de los actores locales no considera la singularidad de los acuerdos de uso y derechos sobre el páramo o los árboles. En este caso, el conflicto de las comunidades no está basado en los linderos y en la propiedad, pues son páramos comunales, sino en el derecho que el trabajo para sembrar el pino les otorga a unos y no a otros. El pino causó sequía y el dinero se reparte solo entre Candela Faso y Salamalag Chico quienes sembraron el pino.  Salamalag Chico continúa con el proyecto del GAD para la conservación del páramo, pero comunidades como Candela Faso se niega a la conservación porque algunas familias viven en el páramo alto y temen que Salamalag Chico se adueñe del páramo y ellos ya no puedan usarlo. En 2017 se realiza una nueva socialización aclarando que no se ha vendido el páramo, aún no se llegaba a ningún acuerdo en 2018.

**TABLA 8. TENSIONES, CONFLICTOS Y RESOLUCIONES**

Zonas	Páramo Comunitario	Tensiones	Conflictos	Resoluciones
<b>Zona 2: Guangaje. Comunas 25 de Diciembre, Rumipamba, Comuna Guangaje, Cuadrapamba</b>	Páramo comunitario Rumipamba, 25 de Diciembre, Comuna Guangaje (Cuadrapamba) dividido en dos zonas de manejo	En esta zona no se registran conflictos actuales y sus problemas se relacionan con la falta de agua: En la Comunidad de Cuadrapamba, en época de verano, no hay agua para los animales. Los comuneros guardan agua en los tanques entregados por SWISSAID, pero en la época de sequía, el agua no les alcanza. En Rumipamba, Comuna Guangaje y Cuadrapamba es un problema la falta de agua para riego, ya que limita la producción, siendo más crítica la época de sequía.	Se produjo en Cuadrapamba, entre 1999 y 2004, cuando algunos propietarios de tierras que no poseían escrituras vendieron sus terrenos, eso generó varios conflictos, algunos de ellos violentos; finalmente, se resolvió con la posesión efectiva del Acta de Liquidación. También se presentan problemas por linderos entre vecinos, esto se soluciona entre las familias y en caso de no llegar a un acuerdo, se habla con el cabildo. Pero vale resaltar que tanto en los conflictos entre comuneros como en las tierras vendidas sin propiedad logran encontrar mecanismos de resolución.	Tanto la autoridad comunal para resolver los problemas “domésticos” como el diálogo para la formalización de las transacciones, son un mecanismo efectivo.
<b>Zona 3: Cooperativa Chami Comunas Sunirrumi, Niño Loma, Casa Quemada, Yahuartoa, Yatapungo, Huayrapungo y Ugshaloma</b>	Páramo Comunitario Huayrapungo, Sunirrumi, Ugshaloma, Niño Loma, Casa Quemada, Yahuartoa y Yatapungo (propiedad e las 7 comunas) dividido por zanjias	Aunque hay predisposición de proteger el páramo, es de uso comunal y las familias que están más cerca (Huayrapungo) usan más, las familias lejanas no ven la necesidad de conservar el páramo. En todas las comunidades se presentan inconvenientes entre vecinos por los linderos, esto se resuelve entre las familias o con los cabildos.  Al analizar la información catastral, se observa la presencia de predios generalmente a nombre de personas individuales en esta zona	Los conflictos están relacionados con la falta de agua de riego por problemas con las instituciones estatales (ej. el GAD no reconoce la propiedad de hecho de las comunidades). Proyecto de agua de riego para 5 comunidades de la zona de Tigua, se entrega partida presupuestaria de 280.000 dólares. Problemas legales entre la consultora y el Gad Provincial (2010). Desconocen el paradero de las escrituras del páramo. La secretaria de ambiente del GAD Provincial, no viabiliza el proyecto. Una posibilidad podría ser que GADP Cotopaxi reconozca mediante un acta firmada por las comunidades, en donde conste que los páramos son de su propiedad.	Están 5 años en juicio, todavía no se resuelve hasta la actualidad. Así, las comunidades muestran capacidad de resolver sus problemas internos (linderos), pero los conflictos o problemas para lograr el manejo de páramos, están relacionados con “falta de escrituras”. La informalidad de la propiedad y la falta de reconocimiento de la autoridad comunal, también permite que las concesiones de agua se muestran como un problema por fuera de la comunidad.

**TABLA 8. TENSIONES, CONFLICTOS Y RESOLUCIONES**

Zonas	Páramo Comunitario	Tensiones	Conflictos	Resoluciones
<b>Zona 4: Rumichaca Comunas Rumichaca y Chimbacucho</b>	Rumichaca-Chimbacucho, páramo comunal a cargo de las dos comunidades	En esta zona se ha logrado establecer acuerdos para la gestión de sus páramos. Pero la zona de páramo protegido no está alinderada físicamente y es posible encontrar pastoreo de ganado vacuno y caballar de propietarios privados de comunidades aledañas.	Límites entre comunidades (1994) con la comunidad Cuturivi Chico Y en 2003-2004 se reactivó el mismo conflicto porque no respetaron la resolución firmada en presencia del MICC.	Hasta 2010-2011 se usaba el páramo para ganado bravo, al realizar reordenamiento territorial mediante asamblea general se acordó no realizar actividades productivas ni construir viviendas sobre los 3900 msnm, se ha limitado el ganado vacuno y ovino. El conflicto con Cuturivi Chico no se ha resuelto, pero no se han dado enfrentamientos de gran magnitud, cuando se encuentran comuneros cruzan palabras de inconformidad.
<b>Zona 5: Pactapungo Comunas Pactapungo, Tigua Centro y Calerapamba</b>	Pactapungo, Tigua Centro, Ugshaloma Chiquito. Páramo dividido con zanjas o área de pastoreo comunitario, se maneja de manera individual, comunas no se reúnen.	Las tensiones y problemas se relacionan con: conflictos por linderos entre terrenos vecinos que se resuelven dialogando, llegando a acuerdos entre los mismos vecinos.	En Pactapungo no existen grandes conflictos, pero explicaron que en 1993 ocurrió un conflicto con la comunidad de Cachi, en la cual pierden 400 ha de páramo en la demarcación. Es un conflicto resuelto.	Las Comunas Tigua Centro, Pactapungo y Ugshaloma Chiquito perdieron 400 hectáreas de tierra.

Fuente: Producto 3 "Estructura, tenencia y formas de propiedad de la tierra en Guangaje"

# AVANCES

Tras las recomendaciones realizadas por el estudio SWISSAID-IEE (2018), se logró nutrir positivamente la última fase de intervención de SWISSAID en Cotopaxi, llevando una gestión que logró abordar algunos de los problemas recurrentes en las comunidades. En este contexto, algunas comunidades sostuvieron sus procesos después de la salida de SWISSAID, mientras que otras no lo lograron. Sin embargo, en aquellas comunidades donde se consolidaron los procesos facilitados por SWISSAID, se evidenciaron cambios

y transformaciones importantes con el potencial de subsistir a largo plazo. En esta sección, sintetizamos los impactos positivos que dejaron acciones mediadas por SWISSAID en Guangaje. Primero, ofrecemos un recuento breve de la incidencia que tuvieron los ejes del proyecto: soberanía alimentaria, comercialización asociativa y los impactos positivos en las mujeres. Después, nos referimos a la actualización más a profundidad sobre la gestión comunitaria de los recursos naturales.



Las actividades principales que SWISSAID facilitó en la zona de Guangaje adicional al manejo de recursos naturales fueron varias: el manejo de animales menores, producción agroecológica y la comercialización asociativa. En esta sección utilizamos la sistematización y recolección de testimonios de 60 granjeros y granjeras realizada por Jorge Mullo (2021) para exponer las acciones que impulsó SWISSAID a favor la soberanía alimentaria. Empezando por el tema de la cría de animales menores. Una costumbre generalizada entre las comunidades era la crianza de animales como los cuyes, conejos y gallinas dentro de las casas (junto al fogón por la temperatura agradable), mientras que a los ovinos y llamingos se los criaba a la intemperie, llevando a enfermedades respiratorias por el clima (Mullo, 2021).

Por esto, SWISSAID realizó actividades de capacitación en el manejo de animales menores; se entregaron animales de mejor tamaño y peso, se construyeron cobayeras, lugares para las gallinas y ovinos “para que cada ser vivo y el ser humano tenga su espacio para poder vivir” (entrevista personal con Mario Porras). También, las capacitaciones consistieron en manejo para evitar el deterioro de la raza, por ejemplo, al clasificar a los cuyes machos, hembras, cuyes en pie de cría, en estado de gestación. En cuanto a los borregos, se trató de mejorar pelajes y peso a través de suplementos de sales minerales con insumos locales, y así evitar que tengan que pastorear en el páramo. La mayoría de los animales son para el autoconsumo, aunque algunas mujeres venden faenados o asados en la misma comunidad o en ferias como Pujilí entre USD 5 y USD 7 para contribuir a la economía del hogar (Mullo, 2021).



Por otro lado, la agroecología también fue un cambio trascendental para muchos granjeros y granjeras. Los testimonios señalan la problemática de la degradación del suelo y la pérdida de diversidad de cultivos: “por lo que

no se vendía dejamos de sembrar ocas, mashua, mellocos y empezamos a sembrar papas, habas, cebolla y cebada [...] al comienzo empezaron a producir bien [...] sembrábamos un quintal de semilla de papas y de

ese quintal cosechábamos entre diez a doce quintales [...] pero con el paso del tiempo y el desgaste del suelo la producción empezó a bajar y empezamos a utilizar abonos químicos” (Mullo, 2021).

Para iniciar, la propuesta agroecológica de SWISSAID primero fue socializada en 14 comunidades. Se planteó la creación de grupos con las personas quienes deseaban empezar un proceso de formación agroecológica, para que puedan recibir capacitaciones, charlas, ir a giras de observación y

realizar actividades en sus parcelas y hogares. Las mujeres fueron las más interesadas porque eran quienes generalmente permanecían en las casas como responsables del cuidado de los hijos, de cultivar la tierra y criar los animales, ya que los hombres migraban más<sup>22</sup>. Durante la pandemia, se implementaron invernaderos comunitarios para criar plántulas de hortalizas y plantas nativas con el propósito de distribuir al resto de beneficiarios. Además, se realizó una labor de rescate y conservación de semillas nativas (Mullo, 2021).

“

*“La agroecología les ha cambiado la vida a muchos compañeros comunitarios. Porque ahora tienen sus alimentos propios para consumo de la familia. Ellos mismos comentan que ahora compran muy poco, mientras que hace diez años compraban todo. Es un ahorro. Aparte tienen bien distribuida la crianza de sus animales menores como cuyes, gallinas, conejos. La agroecología les ha servido como una escuela de vida, de hacer y ser”*—**Mario Porras, entrevista personal.**

”

<sup>22</sup> En Cotopaxi se creó una Escuela de formación en Agroecología “Flor de Chuquirahua” que todavía sostienen entre varios agroecólogos de Cotopaxi



Finalmente, otro elemento clave de la intervención de SWISSAID fue la comercialización de los productos. Según los testimonios, antes no se podía sacar a las ferias de Pujilí, Saquisilí y Zumbahua por el costo del transporte y los caminos a las comunidades no eran accesibles. Esto permitía que los intermediarios paguen precios muy bajos. A través de las capacitaciones de la Escuela de Formación Agroecológica de

SWISSAID en el programa de comercio asociativo y técnicas de mercado, se formó un grupo de 30 personas encargadas de la comercialización. Se realizaron capacitaciones en torno al trato al cliente, la no utilización de fundas plásticas y cuidado ambiental, responsabilidad de aseo del espacio de feria y limpieza de productos. Adicionalmente, se construyó un reglamento interno "Grupo de la Feria Agroecológica de Pujilí" (Mullo, 2021).

“

*“La idea de la agroecología y las ferias es generar alternativas de desarrollo que aporten a la soberanía alimentaria y a la economía, tanto de productores como de consumidores [...] la organización social y la acción colectiva que hay dentro de esta feria agroecológica permite que los granjeros/as, estemos empoderados para seguir cultivando en nuestras tierras, por lo que se ha venido disminuyendo la migración del campo a la ciudad, y a su vez del abandono del suelo productivo”*

**—testimonios recogidos en la sistematización realizada por Mullo,**

”

Como idea final, es importante reiterar que el acceso al agua es primordial para que todas las actividades mencionadas anteriormente puedan seguir desarrollándose; es una necesidad central para la subsistencia y bienestar de las comunidades agricultoras campesinas.



Las mujeres tienen un papel comunitario fundamental en Guangaje: en la organización, y en el hogar, ya que también asumen roles productivos y reproductivos; esto, a raíz de la alta migración de los hombres. Por esto SWISSAID se planteó reforzar sus capacidades y posicionamiento en la toma de decisiones comunitarias lo cual implica reconocer y dignificar el trabajo que ellas realizan (Mullo, 2021).

Para dignificar el trabajo reproductivo que realizan las mujeres a diario dentro de sus hogares, se trató de mejorar las condiciones dentro de las casas ya que ellas están todos los días en la cocina y con los guaguas (entrevista personal con Miriam Allauca). Por ejemplo, durante el periodo 2018 – 2021 se construyeron 111 mesones de cocina, adecuando el espacio para el lavado y para el orden de los utensilios en la cocina. También se construyeron 171 cocinas mejoradas a leña, evitando fogones abiertos que causaban

enfermedades respiratorias en las mujeres y niños. Además, el hecho de contar con agua de consumo para el hogar reduce el número de horas de trabajo para las mujeres en ir a cargar desde el río y se previenen enfermedades que vienen en el agua (Mullo, 2021).

Otro tema importante que se impulsó fue la diversidad de sembríos para el autoconsumo. Según Miriam Allauca, las mujeres aprendieron a alimentarse con cosas que ellas mismas sembraban, lo cual tuvo un impacto positivo en los niños; “para los niños introducimos frutillas, entonces eso comen ahora a media mañana” (entrevista personal). También ahora cuentan con abonos de cuyes, ovejas y chanchos, lo cual implica un ahorro porque no tienen que comprar abono. Es decir, también se logró dignificar el trabajo productivo que realizan las mujeres:

“

“Lo que benefició más a las mujeres son las hortalizas. Nosotros sabíamos ir a la feria; las zanahorias, todas legumbres, sabíamos venir comprando. De ahí cuando vino SWISSAID ya nos enseñó cómo sembrar para tener nosotros mismos aquí las hortalizas. Igual nos ayudó con las semillas y aún más con los cuyes y las gallinas. Para las mujeres eso fue lo que nos ayudó.”—Miriam Vega, entrevista personal.

”



En general, la ausencia de hombres en combinación con el énfasis que se le dio a la organización comunitaria, desplegó una oportunidad para que las mujeres puedan participar y organizarse. La mayoría del tiempo ellas sostienen a la comunidad.

Por ejemplo, ellas fueron quienes aportaron mayoritariamente en las mingas de los trabajos en el cambio de tubería para el agua de consumo (Mullo, 2021). Según Miriam Allauca “ellas muchas veces reemplazan a sus esposos en las directivas” aunque esta

participación en el espacio público a veces sigue siendo algo invisibilizado. “¿Por qué escondido? porque ellas mismas decían, cuando vienen nuestros maridos ellos son los que hablan” (entrevista personal con Miriam Allauca).

## AVANCES EN LA GESTIÓN COMUNITARIA DEL AGUA Y LOS PÁRAMOS

En relación a la intervención de los procesos para la obtención de adjudicaciones de las fuentes de agua (entrevista personal con Fernando Jácome). Adicionalmente, todos los procesos requirieron que la organización comunitaria ponga una contraparte en efectivo (10% del costo de la obra) y en mano de obra (Ibid.). Esto para garantizar una intervención en base a los principios de cooperación:

“

*“¿Qué ponemos nosotros y qué pone la comunidad? De este modo, en algunas comunidades no se iba condicionando, sino que había un querer propio de intervención de los mismos habitantes de la comunidad. Había ese interés por hacer, porque se dio la concientización de la gente. Que empiecen ellos a cuidar y querer sus páramos, que la gente se interese, no por el beneficio a corto plazo, sino porque le servirá a futuro. Este trabajo fue un proceso de aprender—entre el técnico y la comunidad. Por la forma de cómo se organizaron las comunidades, se dio un aprendizaje mutuo”* —**Mario Porras, entrevista personal.**

”



Construcción de Reservorio de agua de riego. Comuna Rumichaca

Según el Informe Integrado de Progreso (2019), los principales logros en torno al agua y los páramos en Guangaje, fueron los siguientes: la protección de páramos bajo acuerdos y reglamento comunitario; creación de zonas de amortiguamiento; cercamiento de vertientes de agua; construcción de sistemas de riego; tala de árboles exóticos y siembra de árboles nativos. Dicho esto, los cambios generados con la intervención de SWISSAID en cuanto a la gestión comunitaria del agua y los páramos se pueden resumir en dos aspectos. Por un lado, el aspecto

organizativo; se fortalecieron los acuerdos comunitarios, se formaron ocho juntas de agua y surgió un grupo de gestores comunitarios del agua. Por otro lado, la inversión en estructuras; se gestionó la construcción de infraestructura para el agua de consumo y riego (solo en las comunidades con autorización de caudal), se hicieron cercamientos en varias áreas páramos y zonas de vertientes y se impulsó la reforestación con árboles nativos.

En cuanto al aspecto organizativo,

lo primero que se logró fue que varias comunidades generen acuerdos de conservación: “hemos logrado negociar y llegar a acuerdos comunitarios mediante la participación y organización para la delimitación de la frontera agrícola, proteger las áreas de lluvia, así como las acciones de recuperación y/o remediación del páramo” (Mullo, 2021). Otros de los compromisos para conservar los páramos son: no meter animales al páramo, no sembrar especies exóticas, cercar las áreas donde nacen las vertientes y en el mejor de los casos, cercar toda el área de páramo.

“

*“Antes soltaban ganados bravos que pisoteaban [la paja] y se sabía secar agua. Quemaban, igual [la paja]. Por eso nos reuníamos con toda la gente y ya hemos logrado cuidar el páramo. Ahora ya no se quema, solo unas dos o tres personas tienen [ganado]<sup>23</sup> y ahora tenemos agüita.”*—**Blanca Chusin, entrevista personal.**

”



Cercado del páramo y tala de árboles introducidos. Comuna Salamalag

<sup>23</sup> De otras comunidades: Pactapungo, Michacalá y Cuturiví.

Otro gran logro fue la formación de ocho juntas de agua, actualmente legalizadas con sus estatutos y reglamentos. Con esto, se ha logrado una adecuada administración del agua<sup>24</sup>. La junta de agua funciona con presidente, tesoreros, secretarios y vocales; convocan a asambleas generales, reuniones ordinarias y extraordinarias, rendiciones de cuentas, entre otras formas organizativas como las mingas comunitarias. Luego, se implementó un sistema de tarifas para mantener fondos en caso de daños (USD 2 mensuales dependiendo del lugar) y se colocaron operadores de sistemas. Además, las mingas se establecieron como mecanismo que garantiza la mano de obra para la construcción y reparación de los sistemas de agua.

Al mismo tiempo, se conformó un grupo de gestores comunitarios del agua, quienes asumieron un proceso de formación para el desarrollo de capacidades administrativas, operativas y de mantenimiento de las juntas de agua. Su trabajo también

consiste hasta hoy, en replicar los conocimientos adquiridos y así garantizar el trabajo colectivo (Mullo, 2021). Según Miriam Allauca “algunos compañeros dirigentes hablan con mucha propiedad sobre el agua, sobre la importancia de cuidar los páramos y de los resultados que ven las comunidades, incluso en reuniones con autoridades” (entrevista personal). Dentro del proceso de formación, los gestores identificaron cuáles eran los problemas dentro de sus juntas de agua y propusieron cómo resolverlos. Algunos planes de cambio abordaban, por ejemplo, mejorar la estructura organizativa, actualizar concesiones, actualizar directivas, etc. (entrevista personal con Fernando Jácome). Así mismo, la formación en gestión de recursos hídricos también les dio herramientas a algunas comunidades para resolver conflictos. Por ejemplo, las comunidades de Sunirrumi y Niño Loma tienen una adjudicación de agua dentro de la zona que corresponde a la comunidad Yahuartoa lo cual generaba tensiones. Vicente Ilaquiche lo explica:

<sup>24</sup> Cabe mencionar que las juntas de agua que ya existían antes de la llegada de Swissaid lograron mejorar su administración con ayuda del proceso de formación de los gestores comunitarios del agua.

“

“Nosotros ya tenemos 30 años de adjudicación, pero antes de recibir los talleres de capacitación, ellos [Yahuartoa] nos amenazaban con quitar el agua. Decían: ‘es nuestro territorio, vamos a quitar el agua, por qué tienen que llevar el agua a otra comunidad’. Entonces ya después, al estar preparados y capacitados dijimos ‘no’. El agua no es de ustedes, es del Estado. Así les hicimos entender y ya no nos han molestado”

—Vicente Ilaquiche, entrevista personal.

”

Pasando al tema de la construcción de infraestructura, las comunidades realizaron gestiones para construir, por un lado, sistemas de consumo humano y, por otro lado, sistemas de riego. Para el agua de consumo SWISSAID se ha asegurado de garantizar agua en calidad y cantidad. En Guangaje se construyeron, ampliaron y mejoraron 18 sistemas de agua (15 de consumo y 3 de riego) en varias comunidades lo que benefició a 5.075 personas (SWISSAID, 2020).

Sistema de Agua / Comunidad	TIPO	Acometidas	Beneficiarios/as
8 de septiembre	CONSUMO	40	200
Campamento - Huayrapungo	CONSUMO	33	165
Candela Fasso	CONSUMO	33	165
Casa Quemada	CONSUMO	54	270
Comuna Guangaje	CONSUMO	107	535
Cuadrapamba	CONSUMO	28	140
Colatipo	CONSUMO	20	100
Hospital	CONSUMO	34	170
Niño Loma - Suni Rumi	CONSUMO	114	570
Pactapungo	CONSUMO	90	450
Quiloo	RIEGO	45	225
Quiloo	CONSUMO	50	250
Rumichaca	CONSUMO	90	450
Rumichaca	RIEGO	61	305

Sistema de Agua / Comunidad	TIPO	Acometidas	Beneficiarios/as
Rumipamba	CONSUMO	64	320
Salamalag Bagío	RIEGO	20	100
Salamalag Chico	CONSUMO	110	550
Tingo - Pucará	CONSUMO	22	110
			<b>5075</b>

Fuente: Registro de Monitoreo SWISSAID

Para esto trabajaron modelos con infraestructura<sup>25</sup> de captación (agua lluvia), tanque de almacenamiento de 2500 litros y cloración (entrevista personal con Fernando Jácome). Además, cada hogar cuenta con un medidor de agua, lo cual ha mejorado la distribución del agua de consumo.

“

*“Antes cuando no había el agua con las llaves o medidores, la gente regaba el pasto, la cebolla, la papa, etc. Los de Casa Quemada (17 usuarios) consumían bastante agua y abajo no llegaba agua. Eso era un problema, había discusiones. Les decían ‘cómo es posible que ustedes viven con el agua y nosotros nada’. Eso era hace unos 8-10 años. Ahora cuando pusimos el medidor ya cada quien sabe cuánto consume y cuánto tienen que pagar adicional”*

**—Vicente Ilaquiche, entrevista personal.**

”

En cuanto al riego, la mayoría de las comunidades dependen del agua lluvia y solo pueden sembrar en los meses de octubre y noviembre. Tras la intervención de SWISSAID, las comunidades que cuentan con autorizaciones e infraestructura han logrado organizar la distribución del agua de una manera racionalizada a través de sistemas de riego por aspersión y goteo. También se asignan días y horas de riego, y tarifas de pago establecidas por los mismos usuarios. Además, los tanques de almacenamiento que se usan para consumo también pueden utilizarse

<sup>25</sup> Las comunidades aportaban con mano de obra (minga) y en material pétreo. El GAD parroquial también aportó con un poco de material (Mullo, 2021).

para el riego. Esto ha permitido hacerle frente al cambio climático al no poner en riesgo la disponibilidad de alimentos (Mullo, 2021). Además, la disponibilidad de agua también ha incidido de manera positiva en la conservación del páramo:

“

*“Antes cuando no teníamos riego y sabían estar secas las hierbas, no había en donde amarrar a los borregos [cerca de la casa], no teníamos hierba. Ahora que tenemos el riego y vuelta no soltamos los borregos [en el páramo]”*—**Blanca Chusin, entrevista personal.**

”

Finalmente, otra inversión importante ha sido en la restauración de las vertientes y las áreas de páramo. SWISSAID levantó un proceso de capacitación sobre los daños que causan las plantas “exóticas”. Hubo un plan de tala de pino, ciprés y eucalipto de todas las quebradas vertientes y la reforestación con nuevas especies nativas, por lo cual se evidencia una recuperación de humedales y vertientes de agua (Mullo, 2021). Por ejemplo, la Junta de Agua y de Consumo de la comunidad Comuna Guangaje, “bajo acuerdos

comunitarios con propietarios privados de terrenos cercanos a la fuente de agua, realizaron el corte de 150 árboles exóticos, realizando control de rebrotes y se sembraron 5 mil árboles nativos” (SWISSAID, 2020). Además, se tomaron acciones para el cercado de áreas delimitadas con postes y alambre, priorizando las vertientes de agua (Ibid.). Por ejemplo, se logró el cercamiento de 10 hectáreas en el páramo de la comunidad Salamalag Chico y de 30 hectáreas en la comunidad Rumichaca (Ibid.).



## LIMITACIONES

Cabe mencionar que, en el transcurso de los años, algunas comunidades abandonaron los procesos que acompañaba SWISSAID por varios motivos. Un motivo importante fue la migración; el número de personas que iban quedando como usuarios y beneficiarios disminuyó en algunas comunidades y los procesos se fueron debilitando. Uno de los factores que catalizó la migración fue la crisis económica que se profundizó con la pandemia covid-19. Algunos técnicos de SWISSAID constatan lo mismo.

“

*“Nos encontramos con la triste realidad de que en algunas comunidades de las dos zonas [Guangaje y Tigua], los dirigentes son migrantes y no le pusieron el compromiso para poder dar seguimiento [a la conservación]. Quedó, así como abierto. Nosotros como institución hicimos hasta donde más nos daba, pero de ahí quienes tenían que tomar ya las riendas del caso y hacer las cosas en la comunidad ya son los mismos dirigentes.”—Miriam Allauca, entrevista personal.*

”

Por otra parte, también se encontró que en algunas comunidades las personas no quisieron dejar a un lado el rédito económico a favor del agua; en algunas comunidades no se dejó de hacer pastoreo. Por ejemplo, según Mario Porrás “en Casa Quemada no tuvimos éxito por el tema del pastoreo, había mucho interés económico. Solo algunas familias tenían sobre los trescientos-cuatrocientos borregos y los que pastorean están más a fin con las autoridades” (entrevista personal).



Otra limitante significativa fueron las dificultades institucionales en los procesos burocráticos de obtención de autorizaciones de agua. Los y las técnicas mencionaron que la normativa indica que el proceso debe durar de 30 a 90 días máximo, sin embargo, la experiencia muestra que demora años. Además, señalan que, para sostener estos procesos burocráticos, “se necesita compromiso, que los dirigentes y la gente estén activos, y esos son los impedimentos para poder hacerlo en todas las comunidades” (entrevista personal con Miriam Allauca). Todavía no existe información de si los recientes cambios institucionales donde SENAGUA se fusionó con el Ministerio de Ambiente

ha afectado a las comunidades; ni los técnicos ni los dirigentes mencionaron haber sentido un cambio significativo. No obstante, se mencionó que la fusión conllevaba un recorte de personal en la Autoridad del Agua, por lo cual seguramente la burocratización de los procesos empeore.

Ya viendo casos concretos, la obtención de autorización de agua para riego en Rumichaca fue más ágil por el hecho de que SWISSAID tenía contacto con la oficina de SENAGUA en Quito y se logró incidir por varias entradas. Sin embargo, otras comunidades no se tuvo la misma suerte. Por ejemplo, Pactapungo y Huayrapungo presentaron el proceso y no obtuvieron la autorización:

“

*“No les dieron la autorización porque decían que no hay agua [...] está concesionado para las haciendas. En esa zona la hacienda tiene 37 litros por segundo y la única comunidad que logró autorización [Rumichaca] tiene solo tres litros. Sabían decir en SENAGUA que en las afluentes del río Tigua y en la zona de Guangaje no hay agua, que todo está concesionado [...] En Ugshaloma, los comuneros son como 105, es una comunidad grande, pero solo tienen cinco litros de autorización; casi nada para la demanda que existe y casi nada en relación con lo que tiene el hacendado”*—**Miriam Allauca, entrevista personal.**

”

El desafío de verse negadas las adjudicaciones es que cuando las comunidades no obtienen el caudal, se desincentiva el cuidado del páramo. Pero a pesar de todo, los técnicos y los dirigentes argumentan que en las comunidades donde se logró cuidar

el páramo de forma comunitaria, con acuerdos y en documentos, mantendrán la conservación a lo largo del tiempo, ya es algo que construyeron ellos mismos con participación de toda la comunidad.



### ACTUALIZACIÓN POR ZONAS

Para concluir, en esta sección contamos qué es lo que ha ocurrido en cada zona a rasgos generales. La zona de Salamalag Chico (zona 1), recién empezó a impulsar con más fuerza su proceso cuando SWISSAID se estaba retirando del territorio.

Durante la estadía de SWISSAID no pudieron organizarse para construir la infraestructura de riego por la falta de resolución de los conflictos a nivel comunitario. Entonces todavía no han logrado gestionar financiamiento para el riego, aunque ya obtuvieron

una adjudicación. Pareciera que aún existe un desacuerdo no resuelto con las comunidades que decidieron separarse de Salamalag Chico, ya que el dirigente de Salamalag no reconoce esta separación y afirma que Guayama, Candela Faso y Chuquirapamba son “zonas” o “sectores” de Salamalag. Además, mencionó que se llegaron a los acuerdos de conservación bajo la amenaza de que Salamalag Chico tiene la escritura y podría en cualquier momento quitar acceso a la vertiente de agua y al páramo. De todas maneras, existe el acuerdo actualmente.

En Sunirrumi y Niño Loma (zona 3) se generaron acuerdos entre los

comuneros y sobre todo existe una claridad política sobre por qué es necesario conservar el páramo. Aun así, continúan teniendo conflictos con comunidades aledañas y de donde ellos extraen el agua de consumo (Ugshaloma parte de Yahuartoa). Se ha logrado cercar áreas de vertientes, sin embargo, falta coordinación y espacios de diálogo entre los dirigentes de Niño Loma y Sunirrumi con los dirigentes de las otras zonas. Finalmente, es importante señalar que varios técnicos de SWISSAID manifestaron que las zonas donde lograron una transformación importante fueron Salamalag (zona 1) y Rumichaca (zona 4).

“

*“[En Rumichaca] Se logró la concientización de la gente. Que empiecen ellos a cuidar y querer sus páramos. Incluso se empezó con este tema de que se empoderen las mujeres y los jóvenes para que al final logremos terminar el sistema de riego. Se trabajó en plena pandemia, cuando nos restringieron los meses iniciales [marzo a junio]. Al regresar a la comunidad ya habían hecho las excavaciones [...] toda la pandemia ellos pasaron trabajando, vimos casi más del 70% avanzado”*

**—Mario Porras, entrevista personal.**

”

En Rumichaca se desarrolló un proceso interesante, donde se movilizaron un grupo de jóvenes y mujeres quienes han asumido la dirigencia del agua y de la comunidad. Parte del éxito en esta comunidad también ha sido el poder unificar a la comunidad:

“

*“Antes había una organización de la escuela, otra del agua de consumo, otra del agua de riego y otros estaban en el cabildo. A través de este proceso del agua [...] quedaron estructurados en una sola directiva entre todas las organizaciones que había”*

**—Miriam Allauca, entrevista personal.**

”

A continuación, se presenta una matriz (Tabla 9) de actualización por zonas donde se detallan cambios o continuidades hasta el 2022 en cuanto a desafíos, conflictos, acuerdos y resoluciones en torno a la gestión del agua. La información de la matriz se recogió a través de entrevistas personales con dirigentes y habitantes de las distintas zonas<sup>26</sup> César Lutuala (Tingo Pucará), Blanca Chusin (Rumichaca), Miriam Vega (Rumichaca), Vicente Ilaquiche (Niño Loma), Jorge Manzano (Salamalag Chico) y Agustín Lutuala (Comuna Guangaje). También se utilizó información facilitada por varios técnicos de SWISSAID.

<sup>26</sup> Las zonas 1 a 5 son las mismas detalladas en las tablas 7 y 8 para ofrecer información actualizada a modo de comparación

**TABLA 9 – ACTUALIZACIÓN SOBRE CONFLICTOS Y LA GESTIÓN COMUNITARIA DEL AGUA Y LOS PÁRAMOS**

Zonas	Desafíos o Conflictos	Resoluciones o Avances	Pendientes
<p><b>Zona 1:</b> Salamalag Chico Comunas Salamalag Chico, Candela Faso, Guayama, Chuquirapamba</p>	<p>Existió una tensión en torno al contrato con la empresa privada PROFAFOR, basado en el derecho para sembrar el pino otorgados a unos y no a otros, y los pagos finales de la cosecha.</p> <p>Comunidades como Candela Faso se negaban a conservar, no respetaban límites establecidos ni querían cercar las zonas de páramo comunitario y de vertientes.</p>	<p>Se talaron 1.335 árboles exóticos que fueron introducidos hace 20 años y no eran aptos para al páramo. Con el apoyo de SWISSAID se plantaron 15.000 árboles nativos, así se conservó más de unas 30 hectáreas de páramo destruido con cultivo de pino.</p> <p>Se construyeron actas y acuerdos para el cercamiento y las otras tres comunidades ayudaron en la minga. Se estableció un sistema de sanciones (USD 100) a quien traspase, vigilan los dirigentes.</p> <p>Ya casi tienen 150 hectáreas de páramo cercado (en 2017 tenían solo 40). Hace 8 meses <sup>27</sup> recién cercaron dos vertientes más (Rumipungo y Anguquihua).</p>	<p>Ellos tenían la autorización de agua para riego antes que llegara SWISSAID, quedaron encaminados para gestionar y financiar la construcción del riego.</p> <p>Falta cercar una vertiente (Chiriyaku) porque todavía no se entregan los postes, pero ya hay un acuerdo para hacerlo.</p>
<p><b>Zona 2:</b> Guangaje. Comunas 25 de Diciembre, Rumipamba, Comuna Guangaje, Cuadrapamba</p>	<p>Su páramo está muy lejos (a 12 km) entonces ha quedado abandonado. Solo tienen agua de consumo para lo cual se hicieron obras de captación (tanques) y distribución en las comunidades.</p> <p>Tienen páramos alinderados y cuentan con acuerdos comunitarios y con otras comunidades, no ha habido conflictos.</p>	<p>En 2019 realizaron un cambio de tubería de 4km (para que el agua tenga mejor calidad).</p> <p>El páramo está en recuperación sin intervenciones porque la parroquia Insilví de Sigchos realizó un proyecto de conservación de páramos y cercó los páramos que alinderaba y ahora ya no traspasan ganados bravos de otras comunidades. Las vertientes están protegidas con alambre.</p>	<p>No se han realizado labores de conservación ya que ellos no usan su páramo por la distancia.</p>
<p><b>Zona 3:</b> Cooperativa Chami Comunas Sunirrumi, Niño Loma, Casa Quemada, Yahuartoa, Yatapungo, Huayrapungo y Ugshaloma</p>	<p>Están algunos años en juicio, todavía no se resuelve hasta la actualidad.</p> <p>Hay un conflicto Entre Niño Loma/Sunirrumi y Ugshaloma (parte de Yahuartoa) con unos 7 comuneros que tienen gran cantidad de animales. Yahuartoa es dueña del páramo donde nacen las vertientes de algunas comunidades, Niño Loma y Sunirrumi quieren hacer conservación, otras no. Las plantas nativas que han sembrado no crecieron</p>	<p>Se han protegido las vertientes con alambres de púa y postes, la vertiente de donde obtiene el agua de consumo, que se llama Cutuchupa.</p>	<p>Todavía hay que cercar 150 hectáreas de páramo</p> <p>Todavía necesitan reforestar con plantas nativas las zonas donde se ubican las vertientes de agua.</p> <p>Tienen un estudio hecho para obtener una adjudicación de agua para riego en otra vertiente, van 8 años esperando, pero todavía no pueden sacar.</p>

<sup>27</sup> Desde que se realizó la entrevista en mayo de 2022

**TABLA 9 – ACTUALIZACIÓN SOBRE CONFLICTOS Y LA GESTIÓN COMUNITARIA DEL AGUA Y LOS PÁRAMOS**

Zonas	Desafíos o Conflictos	Resoluciones o Avances	Pendientes
<p><b>Zona 4:</b> Rumichaca Comunas Rumichaca y Chimbacucho</p>	<p>Hasta 2010-2011 se usaba el páramo para ganado bravo, al realizar reordenamiento territorial mediante asamblea general se acordó no realizar actividades productivas ni construir viviendas sobre los 3900 msnm, se ha limitado el ganado vacuno y ovino. El conflicto con Cuturuvi Chico no se ha resuelto, pero no se han dado enfrentamientos de gran magnitud, cuando se</p>	<p>Rumichaca adquirió la autorización para agua de riego en el 2019 y se ejecutó la construcción del sistema de riego en 2020. En Rumichaca se protegieron 1.138 hectáreas de páramo bajo acuerdos y reglamento comunitario, donde se establece el no ingreso de animales menores y mayores. Se realizó la delimitación de una zona de amortiguamiento para el pastoreo de animales y delimitación física de 40 hectáreas (con postes y alambre) en las fuentes de agua para consumo humano (SWISSAID, 2020). Se definió el Plan de Manejo de Páramo para las 1.138 hectáreas y abarca los componentes Agrícola, Turismo y Ambiental; en articulación con el MAG, MINTUR y Ministerio de Ambiente y Agua (SWISSAID, 2020a).</p>	<p>Faltan áreas de páramo por cercar para que no entre el ganado bravo de otras comunidades. Rumichaca había hecho zanjas, pero igual pasaban.</p>
<p><b>Zona 5:</b> Pactapungo Comunas Pactapungo, Tigua Centro y Calerapamba</p>	<p>Las Comunas Tigua Centro, Pactapungo y Ugshaloma Chiquito perdieron 400 hectáreas de tierra. Pactapungo mantiene tensiones con Rumichaca porque sueltan su ganado bravo en el páramo comunitario de Rumichaca. No han querido conservar el páramo. Manejan el ganado bravo como negocio.</p>		<p>No se logró obtener la autorización del agua por parte de SENAGUA para riego</p>

Fuente: Entrevistas personales con miembros de comunidades de cada zona y técnicos y técnicas de SWISSAID, Informe integrado de progreso 2019 (SWISSAID, 2020). Elaboración propia

# CONCLUSIÓN

La historia colonial hacendataria de la cual originan los habitantes de Guangaje ha marcado su nivel de desarrollo social y económico hasta el día de hoy, y también la forma en la cual logran satisfacer sus necesidades de supervivencia a través del uso del territorio. A pesar de las adversidades del contexto en Guangaje, SWISSAID logró incidir positivamente en el bienestar y desarrollo de las comunidades de la parroquia al impulsar actividades que generaron y fortalecieron medios de vida complementarios con la conservación de los páramos y el agua, como la agroecología.

El estudio sobre la estructura, tenencia y formas de propiedad de la tierra en Guangaje significó una contribución importante para la última fase de intervención de SWISSAID en Guangaje ya que facilitó la comprensión de los conflictos internos a nivel comunitario e impedimentos relacionados con la fragmentación y concentración de la tierra. Con esto presente, desde el 2018 hasta el 2022, se evidenciaron varias transformaciones en la gestión comunitaria de los recursos naturales y en la vida familiar y comunitaria de los y las habitantes de la zona.



# BIBLIOGRAFÍA

- Alfaro, Eloy. Ana María Larrea. Galo Ramón. María Fernanda Vallejo. Marjorie Viera. (2007). "Cotopaxi: espacio social y cambio político". Camaren-IEE. Quito, Ecuador.
- GAD Parroquial Guangaje. "Datos Generales de la Parroquia Guangaje". Disponible en: <https://guangaje.gob.ec/cotopaxi/datos-generales/>
- GAD Parroquial Rural de Guangaje. (2015). "Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la Parroquia Guangaje".
- Bretón Solo de Zaldívar, Víctor. (2012). "Toacazo: En Los Andes equinocciales tras la Reforma Agraria". Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Mullo, Jorge. (2021). "Estudio y Sistematización de productos exitosos para 'el proyecto de desarrollo local Cotopaxi, ejecutado en la provincia de Cotopaxi, parroquia Guangaje, en 15 comunidades'". SWISSAID. Quito, Ecuador.
- "Producto 1" Pérez M., Lucía. (2018). "Estructura, Tenencia y Formas de Propiedad de la Tierra en Guangaje: Mapeo de Actores Comunitarios". *Instituto de Estudios Ecuatorianos*. Quito, Ecuador.
- "Producto 2" Alvarado, Marcela. (2018). "Estructura, Tenencia y Formas de Propiedad de la Tierra en Guangaje: Estructura de la tenencia de la tierra en Guangaje". *Instituto de Estudios Ecuatorianos*. Quito, Ecuador.
- "Producto 3" Valencia, Belén y Marcela Alvarado. (2018). "Estructura, Tenencia Formas de Propiedad de la Tierra en Guangaje: Tipología de Conflictos por la Tierra". *Instituto de Estudios Ecuatorianos*. Quito, Ecuador.
- "Producto 4" Alvarado, Marcela. Stalin Herrera y Belén Valencia. (2018). "Estructura, Tenencia y Formas de Propiedad de la Tierra en Guangaje: Informe Final Consensuado". *Instituto de Estudios Ecuatorianos*. Quito, Ecuador.

Sánchez Parga, J. Manuel Chiriboga, Galo Ramón A. Andrés Guerrero. J. Durston y A. Crivelli. (1984). "Estrategias de Supervivencia en la Comunidad Andina". Cuaderno de discusión Popular No. 8, Centro Andino de Acción Popular. Quito, Ecuador.

SWISSAID. (2020). "Informe Integrado de Progresión 2019"

SWISSAID. (2020). "Country: Ecuador - Annual Report 2020".



